

# Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2581** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕКСПЕРТ СТРОЙ 2020“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ- ГРАД - редовно призован, представлява се от юрк.Н., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

С определение от 08.11.2023г., съдът е спрял производството по адм.дело № 2581/2023г. на АССГ до произнасяне на Съда на ЕС по образуваното дело № С-122/2023г., Легафакт, по преюдициално запитване на Върховен административен съд с Определение от 25.01.2023г. по адм.дело № 12086/2021г. След отпадане на причината за спиране, производството е възобновено на основание чл. 230, ал.1 ГПК.

Адв. П.: Подържам жалба. Спора е правен, моля да се реши спрямо закона. Нямам

други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата. Не се спори по фактите и фактическата обстановка. Спора е правен. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените в обжалваната част процесния РА . Подробни мотиви сме изложили в съдебната си жалба позовавайки се на практиката на съда на ЕС за наличието на пропорционалност, което фактически беше залегнало в мотивите на настоящия състав да спре делото до произнасяне на решението на Съда на ЕС по образуваното дело № С-122/2023г. Моля в случай, че се уважи жалбата, да ни се присъдят разноски, за което представям списък.

Юрк. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА. При анализ на фактическата обстановка е доказано, че жалбоподателя е достигнал оборота за регистрация по ДДС, за период не по -дълъг от два месеца, три месеца, с оглед на което е изпълнена хипотезата на чл.102, ал.4 от ЗДДС, която е със санкционен характер. Това личи от мотивите към ЗИД на ЗДДС приет 2017г. Подадено е заявление за регистрация, но по късно от този срок, с оглед на което основателно органите по приходите са издали РА. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: