

# РЕШЕНИЕ

№ 5880

гр. София, 27.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7416** по описа за **2020** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 30.03.2020 г., постановено по н.а.х. дело №8559/2019 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 21-ви състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ №К-14746/31.10.2018 издадено от директора на Регионална дирекция за области С., Софийска, К., П. и Б. на Комисия за защита на потребителите, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл.127, ал.2 от Закона за защита на потребителите.

Решението е оспорено от [фирма]. Наведеното основание за оспорване е за нарушение на закона- чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. 2-ро ЗАНН, аргументирано в жалбата.

В о.с.з. пред Административен съд София-град касаторът, чрез процесуалния си представител-адв.Н. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ по съображенията, изложени в нея. Заявява и искане за присъждане на разностите в касационното производство.

Ответникът по касационната жалба не се представлява, но депозира писмен отговор, с който оспорва жалбата.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение

за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Приетата за установена от СРС фактическа обстановка е, че по повод постъпила в КЗП жалба, на 19.06.18 г. св.П. извършила проверка на салон за красота, „А. арт студио“, находящ се в [населено място], [улица], в присъствието на управителя на [фирма]-В. Б.. Св. П. констатира, че в обекта се прилагат козметични процедури и при поискване на дневника за предявени рекламации по чл.17, ал.2 ЗЗП, управителят заявила, че не разполага с такъв. Тези обстоятелства били описани в констативен протокол на 19.06.18 г., а на 29.06.18 г. бил съставен АУАН. Въз основа на АУАН било издадено процесното НП.

За да потвърди НП, СРС е обусловил изводи, че при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения и правилно е приложен материалният закон.

Действително предложената от СРС аргументация е лаконична, като липсва отговор на основното възражение във въззивната жалба, че НП е антидатирано, за да се спази формално 6-месечния срок за издаването му, който тече от съставянето на АУАН-чл.34, ал.3 ЗАНН. Възражението е било подкрепено с извлечение за проследяване на пратката.

Суверенно право на решаващия съдебен състав е да формира вътрешно убеждение, но това следва да стане при обективно, всеотнасно и пълно изясняване на всички обстоятелства по делото, обективизирано в мотивите към съдебния акт, което в конкретния случай не е било сторено. Въззивната инстанция всякога е длъжна да даде отговор на възраженията и доводите на страните независимо дали ги счита за основателни или не и дали ги уважава или не. Този именно отговор е израз на задължението на въззивна инстанция, която е и контролна такава - да провери изцяло законосъобразността на НП. Резултатът от тази проверка не може да е формален. Той винаги трябва да бъде обективизиран по делото - в мотивите на въззивния съдебен акт, така че да стане достояние на страните, а страната, която е изтъкнала довод в хода на съдебното производство, да узнае и проследи начина на формиране на волята на съда, по силата на която аргументите са или не са уважени. Всяко отклонение от принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, вр.чл.84 ЗАНН представлява съществено процесуално нарушение.

В случая, с оглед с голямото времево разминаване между датата, посочена в НП, като дата на издаването му-31.10.2018 г. и датата на изпращането му на дружеството чрез Български пощи с препоръчано писмо-25.04.19 г., дължимо е и събирането на допълнителни доказателства /извлечение от книгата за извеждане на НП/ за изясняване на обстоятелството на коя дата действително е било издадено процесното НП.

Касационният контрол за законосъобразност на оспореното съдебно решение, упражняван от Административен съд София-град е ограничен от въведените с

жалбата основания-чл.218, ал.1 от АПК, с изключение на съответствието му с процесуалните изисквания, свързани с правораздавателната власт на въззивната инстанция, съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. При липсата на изчерпателни фактически установявания и аргументирани правни изводи в мотивите към решението относно релевантните за законосъобразността на издаденото НП обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, не може да бъде осъществен дължимия от АССГ контрол за законосъобразност. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който замести този на решаващия съд, което би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона.

По изложените съображения оспореното решение се отменя, а делото се връща за ново разглеждане от друг състав.

По искането за разноси, ще се произнесе СРС при новото разглеждане на делото-чл.226, ал.3 АПК, вр.чл.63, ал.1 ЗАНН.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.2 и чл.222, ал.2, т.1 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XII-ти касационен състав

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 30.03.2020 г., постановено по н.а.х. дело №8559/2019 г. по описа на Софийския районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :1.

2.