

Протокол

№

гр. София, 28.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3667** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. К. Г., редовно уведомен, не се явява и се представлява от адв. А. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА 148 ОУ ПРОФЕСОР ДОКТОР Л. М., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. С. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 21.05.2024г., с приложено писмено доказателство.

Адв. П. – Представям заповед за одобряване на жалбоподателя за ученик със специални образователни потребности /СОП/, издадена след последно съдебно заседание и изисканата от Вас тогава забележка.

Адв. П. – Не възразявам да се приемат представените днес писмени доказателства. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства. Водим допуснатия свидетел, който е госпожа В., която изпълнява трудова функция на психолог. Считаме, че е по – добре запозната със случая и се явява лично ответникът по жалбата за изслушване.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писменото доказателство, представено от ответника с молба от 24.05.2024 година.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ на ответника на основание чл.176, ал.1 ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ – Относно изразеното от жалбоподателя и майка му мнение, че независимо кой какво прави, бива обвиняван само жалбоподателят, заявявам, че няма такова нещо. Правилата в училище са еднакви за всички ученици. Запозната съм с протокола от изслушването. Не мога да кажа, защо детето е с такова впечатление. Имахме изключително добра комуникация с родителите на детето, до един известен период. Той е санкциониран първо по чл. 199, ал. 1, т. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование - със забележка, за недопустимо поведение в часовете при различни учители.

Например, той крещи, става, без да иска позволение, разхожда се, излиза от класната стая. При забележка не обръща внимание на колегата. Реагира така, както си е решил в момента. Нямам мнение, какъв може да бъде проблемът. Аз не преподавам в тази паралелка. Всяко дете е с характеристиките си особености, така че не мога да кажа. Моите впечатления са от това, което споделят неговите преподаватели и психологът. С него може би два пъти сме разговаряли. Когато аз се опитвам да говоря с него, той се върти на страни и не иска да разговаря. Нямам какво друго да добавя.

В залата се въведе свидетелката, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

И. Н. В., 44 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена, за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Адв. П. – Запозната ли сте със случая на К. К. Г. и бихте ли разказали на съда какво знаете?

Свидетелката – Работя при ответника като психолог. Запозната съм с детето и поведението му в училище, както и с особеностите, спецификите му на поведение и социално общуване.

Адв. П. – Какви са тези особености, бихте ли разказали за какво се касае?.

Свидетелката - С него се запознах миналата есен, когато го доведоха семейството му и директорът при мен поради сериозен конфликт с друго дете от същия клас. Установих и при срещите си с него, и при разговор с родителите му, с бащата и майката, че имал сериозна невъзможност да задържа импулса си, когато се разгневи и го изразява по обиден и опасен начин, най – вече за другите деца.

Адв. П. – Знаете ли дали през м. 03.2024 година е налагана санкция на ученика К. Г. от

страна на директора; ако да, каква е била тази санкция?

Свидетелката – Да, на педагогически съвет, където гласувахме за това, той да бъде преместен в друга паралелка, заради лошо поведение и липса на промяна, въпреки работата ми с него.

Адв. П. – Знаете ли дали родителите на ученика са били уведомени за откритото производство по налагане на процесната санкция; ако да, по какъв начин се е случило?

Свидетелката – Знам, че класната е поканила родителите, не знам по какъв начин, не знам писмено или по телефона, и те присъстваха на педагогическия съвет, т. е., знаели са, че има педагогически съвет.

Адв. П. – Знаете ли дали на родителите на ученика е предоставена възможност за представяне на обяснения по случая, по който е наложена санкция?

Свидетелката – Да, присъствайки на съвета, те имаха право да се изкажат и се изказаха.

Адв. П. – Знаете ли дали детето има някакви специални образователни потребности, според Вас като специалист?

Свидетелката – К. има дискретни дефицити на внимание и краткосрочната памет, от това, което установихме с нашата директорка. Те не му пречат да усвоява материала по държавния образователен стандарт. Това е мнението и на всички учители, които му преподават по сериозните предмети в училище, с които сме говорили, когато проведохме това обследване. Проблемите с вниманието, и задържането на импулсите, и избухванията, е редно да бъдат терапевтирани и коригирани от психолог, което е многократно говорено с майката. Поради което и аз от октомври или ноември, трябва да проверя, работя с него регулярно, всяка седмица. Имам декларация от майката, тя е съгласна, тя е запозната. От ресурсен учител не смятам, че има нужда, защото няма затруднения. Няма невъзможност да усвои материала или нещо, което да му пречи да учи.

Адв. П. – Знаете ли към детето да има специално отношение от страна на учителите или от страна на училището и неговите представители?

Свидетелката – Специално отношение няма. Всички учители го познават. Той се държи агресивно не само към децата и към учителите. Те изпитват известно притеснение, когато видят, че той е така, в сериозна криза, в даден ден и ме питат, там ли ще съм, за да могат да ми звъннат, ако той избухне в техния час. Имат опасения дали ще могат да го овладеят и желание за помощ от тяхна страна, но специално негативно отношение няма.

Адв. П. – Според Вас, детето има ли проблеми с дисциплината? Ако да, каква е причината, отново като специалист Ви питам?

Свидетелката – С риск да се повтори, пак ще кажа, че има много сериозен проблем да владее импулсите си, като много първично, много остро реагира на всякакво дразнение. Независимо колко малък е стимулт, той бързо се разгневява до сериозна

степен. По някой път се е налагало да го задържам по два часа при мен, за да извентилира цялата тази емоция, за да е безопасно да го пусна отново в час при другите деца. На какво се дължи, не мога да кажа. Не проявява признаци за психично разстройство или нещо такова в моята сфера. Не проявява нещо, което може да обясни невъзможност от задържане на емоции. Когато е сам, без деца, се държи доста добре, освен ако не е в криза. Въпреки че и в криза може да бъде овладян, достатъчно търпеливо ако човек му даде възможност да вентилира. Когато майка му присъства с него, защото тя една седмица беше негов придружител в училище, той успяваше да се контролира, въпреки провокациите. Провокациите може да бъдат, че някой минавайки, може да му бутне листа и той обичайно на това се ядосва. Когато майка му е там, без да го държи или да му говори, той много добре знае кога трябва и кога не трябва да се държи така. Не смятам, че има медицинска или психиатрична причина той да не може да овладее емоциите си. По – скоро смятам, че е въпрос на поставяне на граници в семейството му и в обгрижващите фигури, нещо, което сме говорили и с двамата родители.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

Адв. П. – Уведомявана ли сте от родителите за неврологично заболяване на детето, което е в процес на изследване и на диагностициране?

Свидетелката – Уведомявана съм от майката, че тя има такова заболяване и се опасява, че и той го има, поради което ще бъде обследвано. Тези обследвания тя предостави на училището след налагане на наказанието. Документите и епикризите са от края на април. След налагане на наказанието имаме медицински документи.

Адв. П. – Уведомена ли сте от нея, преди налагане на наказанието, че детето е в процес на такива медицински изследвания?

Свидетелката – Не ги беше започнала, канеше се. Още октомври или ноември я посъветвах да мине през „Св. Н.“ и да обследва детето и тя тогава се съгласи, за да може да видим тези опасения, които тя имаше за хиперактивност дали са оправдани. Защото не се държи като хиперактивен, когато няма връстници около него.

Адв. П. – Запозната ли сте с резултати, представени по делото от Д. анализ на детето от 25.03.2024 г. и амбулаторен лист от психиатър от 19.03.2024 година, те са доста преди?

Свидетелката – Не.

Адв. П. – Относно подадена молба за обследване на детето по наредбата за приобщаващо образование, истина ли е, че сте казали на майката, че детето не е със СОП и няма нужда от такава заповед, според Вашето мнение?

Свидетелката – Точно така. Нашият екип в училище обследва детето, след молбата на майката. В рамките на един месец приключи обследването, попълването на функционалната карта. Майката е запозната с това и казахме, че според нас детето не е за ресурсно подпомагане, което изисква да работи с ресурсен учител, а е за работа с психолог, което е част от общата подкрепа и той има право на това и без да е на ресурсно подпомагане, и се възползва от това.

Адв. П. – Това обследване започнахте ли го при подаване на молбата на майката или когато тя се яви лично и каза, че иска писмен отказ от обследване?

Свидетелката – Няма отказ от обследване. Обследването е извършено. В момента, в който тя подаде молбата и аз, и ресурсният, и логопедът направихме изследването, попълнена е функционалната карта. Заключение и на тримата души от екипа за подкрепа на личностно развитие е, че детето не се нуждае от ресурсно подпомагане.

Адв. П. – Може ли да се запознаете с представената днес заповед и да дадете мнение. Искам да установя с оглед и изслушването на майката, че подкрепа на детето е отказвана, и тя няма писмени доказателства за това и всичко, което свидетелят и директорката твърдят, че се е случило е след подаване на жалбата срещу санкцията.

Свидетелят – Молбата от майката е подадена на 23.02., обследването при мен като психолог е на 26.02 и на 04.03. На 11.03 са приключили колегите логопед и ресурсен учител и майката е уведомена за това, че според нашия екип детето няма нужда от ресурсно подпомагане.

Адв. П. – Няма писмени доказателства за тези дати.

Адв. П. – Възразявам, налице е карта за функционална оценка от 19.03.2024 година, която е представена по преписката.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

Съдът обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед, по съображения, изложени в същата. Моля да се присъдят на доверителя ми сторените разноси.

Адв. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата по изложеното в становището на доверителя ми аргументи. Поддържам, че от събраните в хода на доказателственото дирене доказателства се установи, че жалбата е неоснователна, доколкото липсват сочените в нея отменителни основания. Считам за установена законосъобразността на процесния административен акт. Моля да бъде съобразено и обстоятелството, че с приключване на учебната година и съобразно наредбата за поощряващо образование, всички наказания на ученика в електронния дневник, т. е., в личното му досие за съответната учебна година се заличават. Поради това считам, че за жалбоподателя е отпаднал правният интерес от решаване на спора по същество. И на това основание жалбата следва да бъде отхвърлена. Моля да бъде съобразен и ефектът от едно подобно наказание. Справедливо е и е редно да се покаже на ученика, че е необходимо да се следват някакви правила. Злоупотребата с права е също толкова противоправна, колкото и нарушаването на тези права. Поддържам, че процесната заповед се явява справедливо издадена и представлява справедливо наложена санкция. Няма да претендирам разноси.

Директор Д. – Поддържам казаното от адвоката.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: