

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **6866** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ“ ЕООД – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява законният представител, не се явява пълномощник.

ДОКЛАДВА постъпило заявление вх.№37358/20.10.2023 г. от М. М..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП- редовно уведомен, се представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. В.: Считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като присъствието на управителя на дружеството не е задължително. В първото заседание се е явил упълномощен адвокат, а за днешното считам, че не е имало пречка да бъде преупълномощен друг адвокат, в случай че са налице обективни пречки за явяването.

СЪДЪТ намира предвид обстоятелството, че по делото са представени доказателства, че законният представител на дружеството е в отпуск поради временна

неработоспособност за дните от 20.11.2023 г. до 22.11.2023 г. - от една страна, а от друга, че са представени доказателства за служебна ангажираност на процесуалния представител на жалбоподателя - адв. Б. по дело в СРС за днес в 13,40 часа, са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. Делото следва да бъде отложено за друга дата и час, като се укаже на жалбоподателя, че втори път на основание ангажираност на процесуалния представител на жалбоподателя, възпрепятстваща го да се яви за насрочено открито съдебно заседание, съдът няма да отлага делото.

По направените искания на жалбоподателя по доказателствата със заявление вх.№37358 от 20.10.2023 г. :

Съдът намира, че отговорът на поставения въпрос в т. 1 не изисква специални знания, поради което не е необходимо да се изслушва експертно заключение по него. Въпросът по т. 2 съдът намира за допустим и относим, поради което няма пречка да се изслуша експертно заключение по него. Изслушването на свидетелски показания във връзка с изпълнението на доставките съдът намира също за допустимо и относимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за изслушване на експертно заключение по т. 1 от заявлението на жалбоподателя от 20.10.2023 г.

ДОПУСКА изслушване на експертно заключение по т. 2 от заявлението на жалбоподателя от 20.10.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Е. Ж., която да се уведоми за поставената задача незабавно.

ДОПУСКА до разпит при режим на водене двама свидетели посочени от жалбоподателя за обстоятелствата

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.12.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

УКАЗВА на жалбоподателя, че втори път на основание ангажираност на процесуалния му представител по друго дело съдът няма да отлага делото.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Ж..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: