

# Протокол

## №

гр. София, 27.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10770** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Т. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН Н. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Л. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. В. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Б. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. С. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. Х. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Б. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – А. Б. – редовно уведомена, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на 06.04.2026 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Б. 58г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. Б., вещото лице отговори:

ВЛ- По действащият ПУП в УПИ-VI е предвидено свободно стоящо застрояване, разположено на регулационната в УПИ-VI. При разделяна на УПИ-VI на три урегулирани поземлени имота и запазване на предвиденият с действащият план застрояване, съответно застрояването също ще се раздели и във всеки от имотите ще има отделна сграда, като сградите вече ще бъдат в свързано застрояване. Начина на застрояване ще се измени.

На въпроси на адв. Д., вещото лице отговори:

ВЛ- Новите УПИ-та съвпадат с имотните граници и не се засягат чужди имоти. Предвидените устройствени показатели се запазват.

адв. Б.: Представям одобреният план за имота на моята доверителка.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 евро. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА към делото представената план скица.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. На първо място обосновката е , че това е станало по искане на всички собственици на имоти, както и вещото лице потвърди, че доверителката ми не е правилна такова искане, като считам че е без значение в кой момент тя се е противопоставила, това не е било със самата жалба срещу заповедта, а преди издаването на тази заповед. Както установи вещото лице, чрез изменението на рег. план ще бъде неизбежно променен и застроителния план. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски по делото, като представям списък.

адв. Д.: Моля да потвърдите издадената заповед, като правилна и законосъобразна. По делото се установи, че жалбоподателката е надлежно уведомена на 15.08.2025 г. и в дадения срок не са постъпили възражения. Към датата на издаване на заповедта, същата е издадена в съответствие със закона. Считам, че заповедта е законосъобразна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 часа.