

РЕШЕНИЕ

№ 6278

гр. София, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4125** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на В. А. Р., ЕГН- [ЕГН], подадена чрез адв. Б., против Решение № 851/10.03.2022 по НАХД № 284/2022, Наказателно отделение, 116 състав. С решението е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 21-4332-024670 от 01.12.2021 г., издадено Д. Д. Д. на длъжност началник сектор към СДВР, отдел Пътна полиция СДВР, упълномощена със заповед № 8121з-515/14.05.2018 г., с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на В. А. Р., ЕГН [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба” в размер на 700 лева и наказание „лишаване от правоуправление на МПС” за срок от три месеца.

В касационната жалба са развити доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че Нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, не са описани правилно и обективно, при спазване на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Според касатора неясен е начинът на изчисляване на размера на наказанието, предвид отчетения толеранс от 3%, при който действително от измерените 104 км.ч. следва да се приспадне не числото 3, а числото 3,12. В тази връзка се сочи, че не е ясно дали размерът на наложеното наказание следва да бъде съобразно с разпоредбата на чл.182,ал.1,т.6 от ЗДвП, или следва да се приложи чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, с оглед

на това дали действително е превишена скоростта с 50 км/ч.

По съображения подробно изложени в жалбата се претендира отмяна на решението на СРС и постановяване на решение по същество, с което да бъде отменено наказателното постановление.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, X.-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение Софийският районен съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 19.08.2021 г. в 13:55 часа лек автомобил - "М. МЛ 350 с рег. [рег.номер на МПС], регистриран и собственост на В. А. Р., ЕГН [ЕГН], се е движел със скорост 104 км/ч в [населено място] по [улица] до № 36 с посока на движение от [улица] към [улица], при ограничение на скоростта от 50 км/ч, като е приспаднал толеранс от 3% във връзка с допустима грешка при измерване на скорост и същата е зачетена като 101 км/ч. Нарушението е установено с техническо средство - мобилна система за видеонаблюдение TFR 1M №653, записваща дата, час, място, скорост и регистрационен номер. Явилият се в ОПП СДВР жалбоподател е попълнил декларация по чл. 188 от ЗДвП, като е заявил, че автомобилът е управляван от него в посочения ден и час.

В следствие на това на жалбоподателя е съставен АУАН на 05.11.2021 г. за извършено нарушение в присъствието на двама свидетели при съставяне на акта. Като правна норма, която е нарушена, е посочен чл. 21, ал. 1 във вр. чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДВП. АУАН е връчен срещу подпис на лицето на 05.11.2021 г. Жалбоподателят не е посочил да има възражения. До издаване на НП такива не са постъпвали. Въз основа на съставения АУАН е издадено и Наказателно постановление (НП) №21-4332-024670 от 01.12.2021 г. от Д. Д. Д. на длъжност началник сектор към СДВР, отдел Пътна полиция СДВР, упълномощена със заповед № 8121 з- 515/14.05.2018 г, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на В. А. Р., ЕГН [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 700 лева и наказание „лишаване от правоуправление на МПС“ за срок от три месеца.

Горната фактическа обстановка съдът е възприел въз основа на показанията на разпитания в съдебно заседание свидетел Д. Ч. /актосъставител/, както и въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК.

За потвърди НП съдът е приел, че АУАН е издаден от компетентен орган в законоустановения срок от установяване на нарушението и изясняване самоличността на извършителя. С помощта на изправни технически средства е установена точната скорост на превозното средство 101 км/ч (с приспаднал толеранс от 3% в полза на водача) при ограничение за населено място 50 км/ч и мястото на установяване на нарушението, с което са изяснени относимите обстоятелства. Актът е подписан от

актосъставителя, свидетелите и нарушителя при връчването му. На базата на него и в предвидения срок е издадено съответното НП от компетентния за това орган, посочена е правилна правна квалификация, която напълно отговаря на деянието, а постановлението е връчено на 10.01.2022г. на нарушителя. АУАН и НП са издадени при спазване на изискванията на ЗАНН. В двата акта фигурират автомобилът, който е заснет, техническото средство, с което е осъществяван контролът, датата, часът и мястото на нарушението. Въз основа на събраните по делото доказателства съдът е заключил, че използваното техническо средство е било изправно към момента на установяване на нарушението и е било от групата на т. нар „одобрен тип” устройства за измерване. Нарушението е доказано от обективна и субективна страна, като формата на вината е пряк умисъл, доколкото водачът е можел и е бил длъжен да съобрази поведението си на пътя със законоустановените правила за движението на МПС, а не го е сторил. Законосъобразно е определен и размерът на наказанията - „глоба” в размер на 700 лева и „лишаване от правоуправление за срок от три месеца”. Решението е правилно, като настоящият касационен състав намира за необходимо да посочи, че противно на възраженията на касатора, същото е подробно мотивирано и са обсъдени оплакванията, направени с жалбата. Що се касае до касационните оплаквания, те са идентични с първоначалната жалба, същите са обсъдени от състава на СРС и настоящият касационен състав препраща към тях, като не намира за нужно да ги преповтаря.

Обосновано съдът е приел, че издаденият АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН. Неоснователни са оплакванията в жалбата свързани с мястото на извършване на нарушението. Същото е подробно описано в АУАН и НП, установява се и от протокола, изготвен при използването на автоматизираното ТС. Правилно в тази връзка районният съд подчертава, че не е необходимо да се посочват точните географски координати на мястото на нарушението, доколкото то е точно определено и фиксирано както в АУАН, така и в НП с посочването на точния административен адрес на мястото, където е заснет автомобилът. От друга страна не съществува изискване да се посочва точка на координатната система, релевантна за местоположението на заснетото МПС и на патрулния автомобил.

Нарушението е правилно квалифицирано от наказващия орган и правната квалификация на същото съответства на установените по делото факти. Според чл. 21, ал. 1 от ЗДвП при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава скоростта от 50 km/h в населено място. По силата на чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП (ред. - ДВ, бр. ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г.) водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, когато превишаването е над 50 km/h, се наказва с глоба от 700 лв. и три месеца лишаване от право да управлява моторно превозно средство, като за всеки следващи 5 km/h превишаване над 50 km/h глобата се увеличава с 50 лв. Събраните по делото доказателства сочат, че използваното техническо средство е било изправно към момента на установяване на нарушението, отчетена е и допустимата грешка от 3%, която е в полза на водача, като неоснователни са възраженията, че този толеранс следва да е 3,12%.

По изложените съображения настоящият състав намира, че не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като правилно следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63в ЗАНН,
Административен съд – София- град, Шестнадесети касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 851/10.03.2022 по НАХД № 284/2022 г. на Софийски
районен съд, Наказателно отделение, 116 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.