

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10282** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Т. – редовно уведомен, не се явява лично, за него се явява адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, за него се явява юрк. П., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - Д. В. С., ВПД началник-сектор при Д. - МВР, редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Р. И. З., инспектор при Д. - МВР, редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Д. Й. И., началник-сектор "Противодействие на икономическата престъпност", редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ изведе свидетелите от съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Правно-нормативна дейност“ чрез Б. П., процесуален представител на министъра на вътрешните работи от 06.12.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на вътрешните работи, СДВР - 09 РУ, от 15.12.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на вътрешните работи, СДВР, Отдел „Оперативен дежурен център“ с Рег. № 513000-86278/18.12.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 28.12.2023 г, по която съдът се е произнесъл с определение от 05.01.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Вътрешна сигурност“ от 11.01.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от молба от Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Правно-нормативна дейност“ чрез Б. П., процесуален представител на министъра на вътрешните работи от 01.02.2024 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. П. – Запозната съм с докладваните доказателства, Във връзка с издаденото ни удостоверение до СГП, входирала съм го и оттам ми беше отговорено, че служебно ще бъде изпратена информация до съда. Моля да се приеме удостоверението относно камерите. Относно плана за СПО се противопоставям. В тази връзка моля да вземете предвид, че в него неправилно е посочено, че лицето Ф. е подал сигнала като собственик на строителна фирма, той няма такова качество, както и, че сигналът е бил за указване на въздействие при изготвяне на техническа експертиза. В този смисъл Ви моля да вземете предвид постановлението за възлагане на изготвянето на техническата експертиза от 09.02.23 г. и техническата експертна справка от 14.02.23 г. Моля да бъдат разпитани допуснатите свидетелите. Моля да приемете справката относно наградите на доверителя ми. Други доказателства няма да соча.

Юрк. П. - Да се приемат докладваните писмени доказателства. Водя двама свидетели. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания към настоящия момент.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства. Заявеното от адв. П. оспорване на съдържанието на план за СПО не налага откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК. По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства.

УКАЗВА на страните, че разпитът на свидетелите следва да е за относими по делото обстоятелства, а именно тези, случили се в периода от 13.02.23 г. до задържането на жалбоподателя на 22.02.23 г.

Юрк. П. – Тъй като от жалбоподателя бяха оспорени сведенията, които са давани от различни лица в хода на дисциплинарното производство, моите свидетели са конкретно за обстоятелствата как точно са им снети сведенията в хода на дисциплинарното производство.

Адв. П. – По отношение на свидетелката Д. И. - това лице не е участвало в задържането на жалбоподателя, а е прекият началник на моя доверител. Твърдя, че доверителят ми в хода на работата по конкретната преписка, на два пъти е искал връщането ѝ на криминална полиция. Лицето, което не е позволило изпращане на преписката в друг отдел е неговият пряк началник. Моят доверител е поискал изпращане на преписката на криминална полиция, защото именно този отдел гледа

преписки по трудови злополуки. Доверителят ми е извършил множество действия, съгласувани с прекия ръководител, но не е наказан за тях. Ние твърдим, че неговият пряк ръководител не е установил в хода на работата по тази преписка никакви нарушения от страна на доверителя ми. Единственият, който има твърдения за неправомерно действие на доверителя ми, е едно лице, а именно г-н Ф., който е разпитван по тази преписка и категорично е заинтересован от резултат по тази преписка.

СЪДЪТ, с оглед твърденията на страните
ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че счита за относим разпит на свидетелите относно обстоятелствата, изложени в оспорената заповед, а не общо, че прекият ръководител на жалбоподателя не е установил в хода на работата по процесната преписка нарушения.

СЪДЪТ ВЪВЕДЕ свидетелите в съдебната зала и пристъпи към снемане на тяхната самоличност.

Свидетели на жалбоподателя:

Д. Й. И.: 49г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Д. В. С.: 38г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Р. И. З.: 35г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

Свидетели на ответника:

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Ю. Н. Ц.: 45г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Х. С. Х.: 51г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СВИДЕТЕЛИТЕ СЕ ИЗВЕДОХА ОТ СЪДЕБНАТА ЗАЛА.

В съдебната зала се въведе свидетелката Д. Й. И. и СЪДЪТ пристъпва към разпит на същата.

На въпроси на съда, свидетелката И., разпитана, каза: Аз съм пряк ръководител на В. Т.. Преписката е пристигнала разпределена от СРП за работа в 09 РУ. Същата е минала на доклад при началника на 09 РУ, който разпределя пощата и я насочва към определени сектори, по компетентност. От началника на 09 РУ е разпределена на Сектор „Икономическа полиция“, чиито началник съм аз. Аз разпределям входящите материали на сектора на определени служители. Преписката е пристигнала в 09 РУ на 19.12.22 г., а на 20.12.22 г. аз я разпределям на инсп. В. Т.. Преписката е с много ясни и точни указания от СРП, от наблюдаващия прокурор, тя е с 9 подробни точки. Тъй като е касала трудова злополука, Т. е изявявал пред мен претенции, че не би трябвало ние да я работим, а криминална полиция. Същността на преписката в случая не е разглеждане на трудовата злополука, а на представени документи във връзка с трудова злополука, и основното е било проверка на истинността на документите, дали има неистински документи и дали ще намерим нещо нередно по отношение на документацията. Във всяка една точка от указанията на прокурора е имало подробно какво следва да се свърши. Например писмо до Инспекция по труда да бъде изискано това, това и това. Не е имало затруднения. Казвал ми е, че ще призовава И. Ф.. Първо знам, че ще призовава тъжителя и че е разговарял с тъжителя. Има пуснати писма до институции и за тъжителя знам, че е идвал в 09 РУ, че са разговаряли и че предстои да се среща с Ф.. Доколкото си спомням, Ф. е работодател или строителен предприемач. Т. не е споделял, че се е срещал с Ф.. Като на въпроса: кога ще извика другата страна – Ф., срещу която е тъжбата, той ми отговори, че има време. Проверката течеше бавно, но в срок.

На 22.02.23 г. Т. се яви на работа както обикновено, точен час не мога да кажа, но преди започване на работното време. В 08.30 ч. е бил там. Към девет и нещо съм го видяла, тъй като тогава ми свършва вътрешната оперативка и съставът на икономическа ме чака в моя кабинет за обсъждане и разпределяне на дневните задачи. Бил е там малко преди да се кача. Колегите ми казаха, че го боли глава и отишъл до стаята си, за да си вземе хапче. Влизайки в кабинета ми, в 09.15 ч. не го видях. Отидох и проверих, че е в неговата си стая и той ми каза, че го боли много силно глава и ще дойде след малко, за да му дам материалите за работа. Около един час го нямаше и аз пак отидох в стаята, видя ми се видимо притеснен. Попитах го какъв е проблемът, а той ми каза, че е изпил няколко аналгина и аулин, но не му минава главата, а това вече беше около 11.00 ч. Попитах го нуждае ли се от бърза помощ, с цел да не е качил кръвното, но ми каза, че ще се оправи и дойде при мен в кабинета, за да му дам преписките за деня. Направи ми впечатление, че не го свърта на едно място. Попитах го дали има някакъв личен или служебен проблем, но каза, че ще отиде да си вземе обяд долу на първия етаж на РУ, и като хапне, всичко ще бъде наред. Около 12.30ч. - 13.00ч. ми се обади, че се е наобядвал. Малко по-късно си отиде към стаята, служебното му помещение. В 13.25 ч. влезе в кабинета ми и ми каза, че е получил обаждане по телефона, съобщение, че ще му бъде спряна телефона заради неплатени сметки. Помоли ме да отиде до офис на мобилния оператор по най-бързия начин и да си заплати сметката, за да не му бъде спряна телефона. Той ми се обади около 13.25 ч., а края на обедната почивка е 13.30 ч. Аз му казах по най-бързия начин да отиде да заплати сметката си и до десет минути да бъде при мен, за да организираме проверки

на търговски обекти, съвместно с още двама служители, тъй като имаме планирана за деня специализирана полицейска операция, която трябва да изпълним. Каза, че отива по най-бързия начин и се връща. Около 13.40 ч. - 13.45 ч. получих обаждане по телефона от началника на районното, който ме извика незабавно да сляза в кабинета му. Слязох в кабинета на началника, където имаше две непознати за мен лица, цивилни лица. Началникът започна да ми задава въпроси относно преписката, разпределена на Т. с трудовата злополука - дали още е налична, какво е свършено по нея, защо още не е докладвана на СРП. Уточнихме, че двумесечният срок е изтекъл, но има удължаване с още един месец, който не е изтекъл. Без да ми казват за какво става въпрос, външните лица поискаха да се качим в кабинета му, за да вземем преписката. До този момент не знаех какво се случва. Началникът на районното каза, че преписката трябва да докладваме на наблюдаващия и не можем да я предоставяме така, без наблюдаващият прокурор да разпорежи, поради което останахме в кабинета на началника. След около 10-тина минути, около 14.15 ч., стана единият от външните лица и каза: „Вече е задържан“. Това е, което аз чух.

На въпроси на адв. П., свидетелката И., разпитана, каза: Снети са ни сведения в хода на дисциплинарното производство. Сведенията са ми снети от трима членове на дисциплинарната комисия. Бяха ми снети в 09 РУ, в кабинета на председателя на дисциплинарната комисия, в присъствието на една госпожа от „Човешки ресурси“, не знам коя беше тя. Единият от членовете на комисията мисля, че беше колегата В.. Не си спомням датата на снемане на сведенията. Точна дата не мога да кажа. Аз лично съм дала сведения устно, като председателят на комисията е набирал на компютър. Винаги ме е питал така ли да бъде записано, след което, след като подробно го прочета и се запозная с него, ако имам някакви възражения да се коригират – да бъде отстранено или да бъде добавено нещо. Аз нямах никакви възражения по отношение на написаното и се подписах, че това е моето волеизявление.

Адв. П.: Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката последната страница на писмено сведение, нахождащо се на лист №123 от делото.

Свидетелката И.: Това е моят подпис, собственоръчно съм си написала името. На всеки абзац е моят подпис. И на първата страница има мой подпис, както и на втора, и на трета страница. Ръкописно изписаното Д. И. е с моя почерк.

Юрк. П. – нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката И. от залата.

В съдебната зала се въведе свидетеля Д. В. С. и **СЪДЪТ** пристъпва към разпит на същия.

На въпроси на съда, свидетелят С., разпитан, каза: Аз съм служител на Дирекция „Вътрешна сигурност“ /Д./ В. Т. беше служител на икономическа полиция в 09 РУ на СДВР. Аз участвах в неговото задържане. Февруари месец на 2023 г. в Д. постъпи сигнал за поискан подкуп. Не си спомням името на подателя на сигнала. Касаеше се за трудова злополука, възложена на Т., който да извърши проверката. Материалите ги докладвахме в СРП и беше образувано досъдебно производство. Прилагаха се мероприятия по реда на ЗСРС, като служителът беше задържан след като получи

подкупа,.

На въпроси на адв. П., свидетеля С., разпитан, каза: Не си спомням сигналиста. Спомням си, лицето което дойде. Извършваше строително-ремонтни дейности на [улица], беше външно за системата. Лично видях И. Ф. /съдът подсказа на свидетеля името/. Не си спомням какво ми каза Ф. в деня на подаване на сигнала. Участието ми в СПО на 22.02.23 г. се състоеше в следното: служителят беше поискал парите и беше уговорено, те да се предадат в района на магазин Била, на [улица]. След предаването на сумата с колегата З. задържахме служителя.

От И. Ф. беше снето сведение и тогава разбрах, че служител на МВР му е поискал пари.

Не си спомням кой е поискал срещата и как беше уговорена среща между тях.

На г-н Ф. бяха изписани и предоставени служебни пари. Това е свършено от друг служител от моя сектор.

На 22.02.23 г. бяхме на паркинга на магазин „Била“, свободно бяхме, отвън, не в автомобила.

Видях Ф. да се качва в автомобила на Т..

В. Т. дойде с автомобил, който спря на [улица]. И. Ф. отиде, направиха си някакъв знак, казаха си нещо, след което И. се върна до неговия автомобил - личния. Впоследствие отиде и се качи в автомобила на служителя. По отношение на И. се прилагат многократно мероприятия по ЗСРС. Когато И. се качи в автомобила на служителя, такава е практиката - има кодова дума, на хората, които възприемат мероприятията, да им стане ясно, че парите са предадени. Разбрахме, че това се е случило. Излязохме с автомобила от паркинга на магазина и предприехме действия по задържането на служителя.

Автомобилът на Т. се блъсна в нашия. Това се случи на булеварда.

Не си спомням реакцията на Т. след задържането.

Не съм чул г-н Ф. да казва нещо на Т., конкретно псувня.

Ф. след като напусна автомобила на Т., отиде на паркинга на „Била“ и не се е връщал повече на местопроизшествието.

В продължение на половин - един час останах на местопроизшествието, беше извикана линейка. На Т. му прилоша и за това повикахме линейка. Такава е практиката.

На мен ми бяха снети сведения в дисциплинарното производство. Председателят на комисията г-жа Ц. и с още няколко човека проведоха среща с нас и поискаха да ни бъдат снети сведения и да разкажем за случая. Първоначално отказахме, защото нямахме разрешение да изнасяме информация по досъдебното производство. На по-късен етап комисията получи такова разрешение. Не знам в кой кабинет на СДВР ни снеха сведения. Мисля, че цялата комисия присъстваше - четири, пет човека бяха. Аз диктувах, набираше на компютър член от комисията.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля сведение, находящо се на лист №131 от делото.

Свидетелят С.: Това е мое сведение, но и други по-обстойни сведения съм давал. Не си спомням дали аз съм набирал това сведение. Тези кратки сведения бяха в хипотезата, когато все още нямахме разрешение от прокурор.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля сведение, находящо се на лист №142, 143 от делото.

Свидетелят С.: Това е сведението, което ми беше снето, след като комисията получи разрешение от прокурор.

Адв. П. - Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрк. П. - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля С. от залата.

В съдебната зала се въведе свидетеля **Р. И. З.** и СЪДЪТ пристъпва към разпит на същия.

На въпроси на съда, свидетелят З., разпитан, каза: Работя в Дирекция „Вътрешна сигурност“ /Д./ като инспектор на длъжност разузнавач. Случаят на В. Т. ми е известен, защото участвах в СПО, в която въпросното лице беше задържано. Сигнал лично аз не съм получавал, но взех участие в провеждането на СПО. Беше ни проведен инструктаж за СПО и там разбрах, че трябва да се задържи служител на 09 РУ. Знам, че отидохме на магазин „Била“ в столичния квартал Л.. Аз бях в екип с началника на сектора - Д. С.. Спомням си, че беше даден старт на операцията и задържахме въпросния господин в автомобила му.

На въпроси на адв. П., свидетелят З., разпитан, каза: На инструктажа ми беше казано кога и къде да отидем. Това знам аз. Не мога да кажа какво е било казано на моя началник С., който беше с мен.

Нямам връзка с предоставянето на паричните средства.

Намирахме се със С. на паркинга на магазин „Била“. Бяхме в служебния автомобил. Наблюдаваното лице – автомобилът му и служителят в него, се намираха на [улица].

Името Ф. не се сещам и не ми говори нищо.

Видях друго лице да влиза в автомобила на служителя. Другото лице влезе в автомобила на служителя и излезе.

Не видях какво се случва в автомобила на служителя. Само видях, че влезе лице, което аз до този момент не бях виждал.

След това беше даден старт на операцията. Това го разбрах от С.. Тръгнахме със служебния автомобил, излезнахме на булеварда,

спряхме непосредствено пред цивилния автомобил и задържахме г-н Т..

Когато го задържахме му се представихме, поставихме белезници и Т. оказа съдействие. Не е имало проблеми. Беше извикана линейка по молба на Т., защото същият заяви, че не се чувства добре.

Не съм бил свидетел на обръщение от страна на лицето, което не познавам, към Т. след като вече беше задържан.

След като излезе това лице от автомобила на Т., повече не съм го виждал на мястото. Не съм ги видял и на мястото, където Т. беше задържан. Потвърждавам, че не съм видял непознатото лице при задържането на Т..

Бяха ми снети обяснения в хода на дисциплинарното производство. Кога не мога да кажа, беше в сградата на СДВР - на ул. „А. I-ви“.

Сведенията ми бяха снети от комисията - хората, които бяха определени да извършат проверка от дисциплинарно наказващия орган. По име не мога да ги кажа.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля писмени сведения, находящи се на лист №130 и 144 от делото.

Свидетелят З.“: На лист 130 сведението съм го писал лично аз. На лист 144 ми беше снето от комисията. Подписът е мой. И на двата документа аз съм се подписал.

Адв. П. - Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрк. П. - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля З. от залата.

В съдебната зала се въведе свидетелката **Ю. Н. Ц.** и **СЪДЪТ** пристъпва към разпит на същата.

На въпроси на съда, свидетелката Ц., разпитана, каза: Аз бях председател на дисциплинарно разследващият орган /Д./, който трябваше да проведе производство съгласно издадена заповед на министъра на вътрешните работи. От там ми е познат случая. Познавам Д. И., тъй като сме служители в 09 РУ. Д. С. съм го срещала във връзка с воденото дисциплинарно производство. Трябваше да му снема сведения.

Първоначално изпратихме писмо до Д., от където поискахме информация кои служители са работили по случая. Оттам получихме информация, че един от служителите е Д. С., а другият посочен служител беше Р. З.. По спомен, с уведомлението пристигнаха и кратки техни сведения. Там имаше техни телефони, чрез които осъществихме контакт с тях /по телефона/. Предвид тяхната ангажираност, комисията посетихме министерството, където се срещнахме - в приемната на самото министерство. Целта на срещата беше да снемем сведения и от двамата за нуждите на дисциплинарното производство, но те поискаха да им предоставим въпросен лист, тъй като така ще могат най-пълно да обясня. Ние им предоставихме въпросен лист. Така процедирахме и по отношение на третия служител - М. Т., както и по отношение на З.. Получихме сведенията им по служебен път, но те не бяха пълни. Не бяха отговорили на всички въпроси, позовавах се на разпоредбата на чл. 198 от НПК. Това наложи да поискаме изрично разрешение от наблюдаващия прокурор по водено следствено дело да даде разрешение, точно тези служители да дадат сведения за нуждите на дисциплинарното производство. Беше получено такова разрешение, след което тримата служители З., С. и Т. бяха извикани в сграда на СДВР, където дадоха сведения пред членове на Д.. Може би един да е отсъствал, повечето бяхме по време на даването на сведенията. Аз бях със сигурност, защото писах. Провеждаме разговор със служителите, те разказват накратко това, което се отнася до случая, след което започваме да записваме. В процеса на записването, ако има възникнали въпроси, своевременно ги задаваме, за да е ясна фактическата обстановка. Лично аз набирах сведенията. Бяхме с колегата С. - член на Д.. Нямам спомен дали и на тримата аз набирах сведенията, защото бяхме в кабинета на колегата С. - член на Д.. Извършвахме набирането на текста на служебния компютър. Написаното е това, което лицето заявява.

На въпроси на юрк. П., свидетелката Ц., разпитана, каза: Когато лицето говори се набира сведението. След приключване на набирането, то се прочита, принтира се и се предоставя на лицето, за да го прочете и да го провери. След като заяви, че няма нещо неточно и невярно, тогава подписва сведението пред нас и си тръгва. Сведението се предава в деловодството за регистриране и получава деловоден номер.

На въпроси на адв. П., свидетелката Ц., разпитана, каза: По отношение на участниците в операцията, сме поискали информация от Д. и от О. на СДВР, тъй като на място са извършени следствени действия и е имало участие на експерт, технически помощник. Нямахме сведения кой е той и поискахме информация от отдел „Експертно-криминалистическа дейност“ /О./ дали техен служител е изпращан на това местопроизшествие. Информация за участници сме получили от Д. и от отдел „Експертно-криминалистическа дейност“ /О./ – СДВР.

Адв. П. – Вие ли определите на кого да бъдат снети сведения и по каква причина не са снети сведения на инсп. В. Ц., инсп. К. М., инсп. Ж. Д. и инсп. Ц. Д. - участници в СПО на 22.02.23 г.?

Свидетелката Ц.: Не са ми известни тези имена. Снели сме сведения на лицата, за които сме знаели, че са участвали в тази СПО и те са посочени от Д..

Присъствала съм при снемане на сведенията на всички останали лица, на които са снемани обяснения в хода на дисциплинарното производство.

Лично аз съм се срещала с всеки един от тях, не само аз, но и останалите членове на Д.. По някога сме били трима от състава, защото други двама са били ангажирани. Това което се случва е, независимо дали гражданин или служител разказва това, което му е известно, аз го записвам така, както в момента записва секретарят. Прочита се на глас, принтира се, предоставя се на човека, който го е разказал, за да го прочете. Ако трябва нещо да се коригира, се коригира и след като се увери, че е вярно записано, се подписват сведенията.

Сведенията се набират, защото ако те сами трябва да ги напишат, понякога е много трудно да се разчете, което води до голямо забавяне при изготвяне на обобщена справка и на становище, много е трудоемко. Много по-прегледно и по-нормално за възприемане е когато е набрано на компютър.

Във всяко сведение е записан номера на дисциплинарното производство, по което е предоставено - след снемане на самоличността.

По отношение на стандарти – напр. Инструкция №8121з-877/21 г., и доколкото аз съм чела тази инструкция и съм запознала с нейните разпоредби, там няма въведено изискване да бъдат описани всички лица, пред които се извършва снемане на сведението. Аз съм участвала в много проверки по чл. 205 от ЗМВР, включително

и дисциплинарни производства, но не съм видяла да има такава практика или стандарт - да се описват всички членове на Д., в чието присъствие се извършва снемането на сведение. Не ми е и провеждано такова обучение.

Адв. П. – Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката писмени сведения находящи се на листове №130,131,142,143 и 144 от делото.

Свидетелката Ц.: Сведенията на лист 130 и лист 131 не са снемани от Д., а са ни изпратени от Д..

На лист 142 и лист 143 - Д. С. – това е сведение, което Д. е снемало в СДВР.

На лист 144 - Р. З. пак е сведение, снемано от Д. в СДВР. Посочено е в началото на сведението, че е дадено във връзка с дисциплинарно производство, образувано със съответната заповед.

На въпроси на съда, свидетелката Ц., разпитана, каза: Пред мен И. Ф. е дал сведения. Мисля, че беше юни 2023 г., лятото. Сподели, че без да е очаквал във връзка със случай на трудова злополука, служител на 09 РУ му е поискал сума, с която да се разреши случая и да няма никакви последици за него. Това го сподели в сградата на СДВР, при вече образувано дисциплинарно производство. Аз съм го виждала само веднъж, при вземане на сведенията. Доколкото помня, той се яви с адвокат. Каза, че това, че му е поискана сума, го е накарало да потърси връзка с Д., чрез служител, който не си спомням кой е бил. Бил е приет от служители на дирекцията.

След като получихме материалите от СГП, където освен постановление на привличане на обвиняем - експерт Т., имаше и заверено копие на протокол за разпит на свидетел, на И. Ф., проведен от прокурор, в който разпит се разказваше за цялата фактология – кога, какво. От там имяхме представа при снемането на сведенията от страна на Д. какви въпроси да задаваме и какъв е точно случаят.

Юрк. П. – Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката Ц. от залата.

В съдебната зала се въведе свидетеля **Х. С. Х.** и СЪДЪТ

пристъпва към разпит на същия.

На въпроси на съда, свидетелят Х., разпитан, каза: Работя в СДВР на длъжност главен юрисконсулт в отдел КИАД /координация и информационно-аналитична дейност/ първи сектор към този отдел. За случая знам, защото бях част от Д. в комисия по повод образувано дисциплинарно производство по чл. 207 от ЗМВР срещу служителя В. Т.. Присъствал съм при снемане на сведения на служители от Д.. Снемането на сведения беше в сграда на СДВР - 5 етаж, в стая, която е на отдел „Човешки ресурси“, в мое присъствие, на председателя на комисията Ю. Ц., имаше и други членове на комисията, които са от О9 РУ, но не си спомням техните имена, както и в присъствието на служител от „Човешки ресурси“ - Е. С.. Това беше миналата година, лятото.

Самото снемане ставаше по следния начин: имаше въпросници, по които се задаваха въпросите, съответният служител говореше и един от членовете на Д. записваше на компютър неговите сведения. После се разпечатваха и служителят на вътрешна сигурност ги подписваше, след като предварително ги изчиташе и сверяваше дали е вярно написано.

Мисля, че няма практика при снемане на сведението да се описва кои членове на Д. присъстват. Практиката е то да се подпише от лицето, което дава сведението. За самото снемане на сведения не си спомням дали е имало протокол, в който сме описали, би трябвало да има протокол, в който сме описали самото снемане на сведения, но не мога да си спомня. Протокол, който протоколира действията на Д., но не си спомням дали е съставян такъв протокол.

На въпроси на юрк. П., свидетелят Х., разпитан, каза: Нямам спомен за регистрацията на сведения в деловодството на СДВР, защото лично аз не ги регистрирам. Присъствал съм при снемане на сведения на още две лица - служители на отдел О.. Едното лице беше фотограф, а другото химик. Моето работно място е в СДВР. Присъствах на снемането на сведения от тях, те са служители на О., участвали са в акцията по случая със залавянето на Т. и впоследствие, с процесуално-следствени действия, но не си спомням как се казваха.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на адв. П., свидетелят Х., разпитан, каза: При снемане на сведенията се използват въпросници. Те бяха написани още когато нашият Д. ходи няколко пъти на място в МВР, за да иска сведения от Д.. Първоначално тези въпросници бяха, за да могат тези служители на Д. да отговорят на тези въпроси. Те тогава отказаха да дават сведения, като се позоваха на това, че се ще разкрият сведения, които са обект на досъдебното производство и тогава, доколкото си спомням, председателят на Д. поиска разрешение от наблюдаващия прокурор да представят служителите такива сведения. Той даде разрешение и едва тогава дойдоха двамата служители С. и З. в СДВР, тогава снемем сведенията от тях. Използваха сме тези въпросници, които те бяха получили предварително, когато бяхме в МВР.

Присъствах при снемането на сведения на четири лица.

Не съм присъствал при снемане на обяснения на други лица. Аз съм включен по-късно в Д., тъй като замествах един колега, който напусна СДВР - колега юриконсулт.

Не мога да си спомня дали при снемане на сведения се съставя протокол за заседание на Д. и не мога да кажа дали има съставен такъв протокол.

П., че председателят на Д. занася писмените обяснения в деловодството, за да бъдат нанесени деловодни номера. Може да бъде и някой от членовете на Д. да върши това.

Адв. П. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля Х. от залата.

В съдебната зала се въведе отново свидетелката **Ю. Н. Ц.** и **СЪДЪТ** пристъпва към разпит на същата.

На въпроси на съда, свидетелката Ц., разпитана, каза: Аз съм служител на 09 РУ. Пейките пред стълбите на самото РУ са пред входа на РУ, той е един официален вход. Пейки има само пред този вход. Те се намират се успоредно на самата сграда. Има един тротоар, на който има от едната страна две пейки и там е входът.

Пропускателният режим е следния: гражданинът, който е призован по преписка или досъдебно производство, има възможност да ползва служебен телефон, който се намира във фоайето на РУ. Той трябва да се качи по стълбите и да влезе във входа, във

фоайето. Както е служебният телефон, е стъкло, бившето гише – пропускателно, има телефонен указател с имената на служителите и техните служебни телефони. От там лицето може да направи справка за служебния телефон и да позвъни, за да оповести, че е в сградата и трябва да го приемат.

Ако случайно преди да се яви в РУ, е получил обаждане от служител или е призован по телефона, той може да не ползва този служебен телефон, а да позвъни от личния си телефон на телефона, от който е получил обаждане. Така служителят ще разбере, че трябва да слезе и да го приеме.

След като слезе служител, както е входното фоайе, има междинна вътрешна врата, която води към коридора на ет. 1. На тази врата, от вътрешната ѝ страна, на ет. 1, има бюро, на което има служител, който в книга записва дата, час на влизане, имена на лице и номер на документ за самоличност, както и кой служител го приема.

В сградата външни лица се допускат само с придружител и служител. Дава им се пропуск, като номерът на пропуска се вписва също. При излизане се вписва час на излизане и се отразява, че пропускът е върнат.

Ако срещата между служител и външно лице се осъществи на пейките, пред стълбите на районното, няма кой да го запише и името на това лице няма да е в книгата за пропускателния режим.

В хода на дисциплинарното производство сме изисквали от началник сектор административен в 09 РУ справка относно това, дали И. Ф. е влизал в сградата и има приложен отговор. Не помня периода на справката.

На въпроси на адв. П., свидетелката Ц., разпитана, каза: Ако са служители на МВР, би следвало да се запишат в книгата за пропускателния режим, но ако са служители от 09 РУ, те не се записват. Ние в 09 РУ, нямам спомен да сме призовавали някой за разпит, защото 09 РУ е много отдалечено. В СДВР снемахме сведения на И. Ф., Б. З., на служителите от Д.. Служителите от 09 РУ сме разпитвали в самото 09 РУ. Тогава те не се вписват в книгата за посетители.

Адв. П. – Нямам други въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката Ц. от залата.

Адв. П. – Моля съдът да изиска книга за пропускателния режим на СДВР, за да се установи лицата, които не са служители на 09 РУ, и които са дали сведения в СДВР, дали действително са посетили сградата на датите, на които са посочени в техните сведения, посочени в дисциплинарната преписка. Моля да ми разрешите с конкретна молба за конкретно лице да посоча дата.

Правя искане за допускане като свидетел на М. Т.. Той е участник в СПО, с неясна задача, в самостоятелен екип какъвто обикновено няма в тези специализирани операции. Моля да бъде разпитано това лице за неговите преки впечатления, наблюдения и това, което той е видял на 22.02.2023 г. От днес разпитаните свидетели се установи, че те нямат никакви преки наблюдения за действия на доверителя ми, които да налагат провеждане на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание. Други искания по доказателствата нямам.

Юрк. П. – Нямам доказателствени искания. По отношение на книгата за пропускателния режим считам, че с днес дадените свидетелски показания достатъчно ясно и категорично е определен реда, по който са взимани показанията. Няма нарушение на административнопроизводствените правила по дисциплинарното производство. По отношение на свидетеля Т., който жалбоподателят иска да бъде допуснат, считам, че Вие вече веднъж сте се произнесли с определение за недопускането му. С разпита му няма да се промени фактичката обстановка, описана в заповедта.

СЪДЪТ, по доказателствата, намира следното:

Следва да се съобрази, че съдебният административен процес е двуинстанционен като единствено първата съдебна инстанция събира доказателства.

За осигуряване правото на защита на жалбоподателя, с оглед непредоставяне на информация от страна на СГП въз основа на издаденото на жалбоподателя СУ, и за попълване на делото с всички допустими и относими доказателства, СЪДЪТ намира, че на жалбоподателя следва да се даде последна възможност за ангажиране на доказателства в подкрепа на твърденията му.

Визираното отлагане на делото за доказателства от СГП позволява и разпит на свидетеля М. Т..

Книгата за пропускателния режим на СДВР е ирелевантна за спора, тъй като дори евентуални нарушения на пропускателния

режим да са допуснати при снемане на писмени сведения в хода на дисциплинарното производство, тези нарушения не са съществени, тоест такива, които на самостоятелно основание да обосноват отмяна на заповедта за наложено дисциплинарно наказание.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на призоваване, а именно М. Б. Т., който да се призове от Д. на МВР – [населено място], ул. „6-ти Септември“ №29.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК П. ВЪЗМОЖНОСТ в срок до следващото с.з. да представи поисканите от него доказателства от СГП, за което му е издадено СУ, като му УКАЗВА, че при непредставянето им в следващото с.з. делото ще бъде решено при наличните и събрани доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.03.2024 година от 11.15 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля М. Б. Т. от Д., МВР – [населено място], ул. „6-ти Септември“ №29.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: