

РЕШЕНИЕ

№ 3603

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4005** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ във връзка с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Е. С. Б. срещу Решение № 23 от 23.03.2023г. на изпълнителен директор на Фондация „С.- Европейска столица на спорта“, в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т.1 и т.2 от заявление вх. № СОА23-ЕВ01-206/13.03.2023г.

Жалбоподателят твърди, че постановеният акт е неправилен и необоснован, а търсената със заявлението информация е обществена по см. на чл.2, ал.1 и чл.11 от ЗДОИ, като отказът за предоставянето ѝ противоречал на целта на закона. Търсената информация била с надделяващ обществен интерес по см. на чл.37, ал.1, т.2 във вр. §1, т.6 от ДР на ЗДОИ. Плащането на сумите за дължими данъци, такси и др. било нормативно установено, като удовлетворяването на искането би спомогнало на заявителя да си състави информирано мнение за дейността на публичноправния субект - в случая събрала ли е Столичната община таксата за ползването на общински терени за търговска дейност и за реклама.

В проведеното открито съдебно заседание на 26.05.2023г. жалбоподателката се явява лично и поддържа жалбата. Моли да бъде отменен оспорения акт, поради постановяването му в нарушение на материалния и процесуалния закон. Подробни

съображения са развити в писмени бележки от 22.05.2023г.

Акцентира се, че поисканата информация е обществена по смисъла на ЗДОИ, тъй като се отнася до събрани приходи от времето на ползване на алеите от наемателите за бюджета на Столична община. Приходите от своя страна са определени като такси в Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, като се дължи такса на квадратен метър за ползване на място. Управлението на общинската собственост и събирането на такси от трети лица в общинския бюджет не задължавало институцията да изисква разрешение от трета страна за оповестяване на размера на таксата, най-малкото защото тя е определена в административен акт, а не е площ на договаряне между две частни страни. Разполагането на рекламни елементи в забранена зона, също би донесло на обществото компенсация, предвидена в ЗМДТ под формата на такса за това, че се популяризира дейност на място, където друг не може да го направи.

Ответникът- изпълнителен директор на Фондация „С.- Европейска столица на спорта“ оспорва жалбата. В писмен отговор от 23.05.2023г. излага, че решението е законосъобразен акт, постановен в съответствие с нормите на материалния закон. Исканата информация по т. 1 и т. 2 от заявлението се отнасяла до имот - публична общинска собственост, върху който е била разположена ледената пързалка. Фондация „С. - европейска столица на спорта“ не е собственик на имота и не следвало да предоставя информация относно размера на платения наем и събраната сума за разполагането на рекламни съоръжения върху имот, представляващ публична общинска собственост. Тези юридически отношения били между Столичната община и третото лице. За всички задължени от закона субекти да предоставят достъп до обществена информация, основната предпоставка за възникване на това задължение биила исканата информация да е създадена от тези лица или да се съхранява от тях. В случая не се касаело за информация, която е създадена или се съхранява от Фондация „С. - европейска столица на спорта“, поради което и не можела да предостави исканата със заявлението обществена информация. Търсената информация не би дала възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Въпреки това Фондация „С. - европейска столица на спорта“ е поискала изричното писмено съгласие на третото лице по реда на чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ, като е получен отказ от негова страна, което било абсолютно основание информацията да не бъде предоставена.

Надделяващ обществен интерес въобще не бил формулиран от жалбоподателката в искането ѝ за достъп и, съответно, отказът за предоставяне на информация бил напълно обоснован.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е било образувано по подадено писмено заявление вх. № СОА23-ЕВ01-206/13.03.2023г. от Е. С. Б. до кмета на Столична община с искане да бъде предоставена по електронен път следната обществена информация:

1.Какъв е размерът на платения наем за разполагането на зимна пързалка в Княжевската градина в [населено място], като сумата да бъде посочена по месеци.

2.Какъв е размерът на събраната сума за разполагането на рекламни съоръжения в района на зимната пързалка и по алеите на Княжевската градина в С., като сумата бъде посочена по месеци.

3.Има ли дадени средства от Столична община, респ. от район „С.“, като съучастие при поставянето на зимната пързалка в Княжевската градина. При наличие на такива, сумата да бъде дадена по месеци.

С писмо изх. № СОА23-ЕВ01-206/1/15.05.2023г. на зам. кмета на Столична община, подадено заявление от Е. С. Б. е било изпратено за произнасяне на Фондация „С.-Европейска столица на спорта“.

С писмо изх. № 20/22.03.2023г. на изпълнителния директор на Фондация „С.-Европейска столица на спорта“ е поискал даването на съгласие от трето лице „АСТ СЕВРИЗ“ ЕООД, представлявано от Н. Д. за предоставяне на търсената информация по т.1 и т.2 от заявлението.

С писмо от 22.03.2023г. „АСТ СЕВРИЗ“ ЕООД, представлявано от Н. Д. е уведомило ответната страна, че не дава своето съгласие за разпространяването на информацията относно дейността на дружеството по повод ледената пързалка, разположена в Княжевската градина в [населено място].

С оспореното Решение № 23 от 23.03.2023г. на изпълнителния директор на Фондация „С.-Европейска столица на спорта“ е отказано да се предостави на искателя горепосочената информация по т.1 и т.2. В мотивите е изложено, че третото лице е отказало да бъде предоставен достъп до информацията, както и не е налице надделяващ обществен интерес от нейното разкриване, защото не е посочена целта, за която се иска да бъде дадена информацията.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима като депозирана в законоустановения за това срок, от лице, което има правен интерес от оспорването / чл.147 АПК/, доколкото процесният отказ е постановен по подадено от Е. С. Б. заявление по реда на ЗДОИ /чл. 40, ал. 1 във връзка с чл. 4 от с.з./.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Фондация „С.-Европейска столица на спорта“ е задължен субект по чл.3, ал.2, т.1 ЗДОИ във вр. § 1, т.4, б.“а“ ДР на ЗДОИ, който следва да се произнесе по така подаденото заявление, като осигури достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от него.

Насрещно на това задължение е правото на гражданите да изискат информация от държавен орган или учреждение по въпроси, които представляват за тях законен интерес, освен ако информацията не е държавна или друга защитена от закона тайна или не засяга чужди права /чл. 41 от Конституцията на Република България/. Осъществяването на това право не може да бъде насочено срещу правата и доброто име на другите граждани, както и срещу националната сигурност, обществения ред, народното здраве и морала.

Съгласно Решение № 7 от 4 април 1996г. по к.д. № 1 от 1996г. на КС на РБ: „правото да се търси, получава и разпространява информация по чл. 41, ал. 1 от Конституцията принадлежи на всеки - физически и юридически лица, и защитава както интереса на личността, така и интереса на обществото да бъдат информирани. От друга страна, чл.

41, ал. 2 от Конституцията гарантира на гражданите достъп до информация от държавен орган или учреждение по въпроси, които представляват за тях законен интерес. /.../ Правото да се търси и получава информация по чл. 41, ал. 1 от Конституцията обхваща задължението на държавните органи да осигуряват достъп до общественозначима информация. Съдържанието на това задължение подлежи на определяне по законодателен път. То включва задължение на държавните органи да публикуват официална информация, както и задължение да се осигурява достъп до източници на информация. Неговото ограничаване на основанията, посочени в изр. 2, изисква установяване по законодателен път на обстоятелствата, които се отнасят до съображения за национална сигурност или защита на обществения ред. Това се отнася и до основанията, на които може да бъде отказвана информация на гражданите от страна на държавни органи или учреждения съгласно чл. 41, ал. 2 от Конституцията. Правото, установено в тази разпоредба е лично. То се свързва с обоснован законен интерес на гражданите, а ограничаването му - със създаването на законова регламентация на хипотезите, в които информацията съставлява държавна тайна или друга тайна, за която съществуват предвидени от закона основания за опазването ѝ“. Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. В случая потърсената и отказана информация има характера на обществена такава, тъй като е свързана с обществения живот в страната. С оглед търсената от Е. С. Б. информация се установи, че тя е и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 във връзка с чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ/. Достъпът до служебна обществена информация е свободен и може да бъде ограничен в изрично изброените в чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ хипотези в двугодишен срок от създаването ѝ /чл.13, ал.3 от ЗДОИ/.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато: исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон /чл. 7, ал. 1 и чл. 9, ал. 2 от с.з./, както и в случаите по чл. 13, ал. 2 от с.з.– когато информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) и/или съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи; достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Административният орган е изследвал предпоставките по смисъла на чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, но изложените от него мотиви са неправилни и несъответни на нормите на позитивното право.

Поисканата обществена информация е от водещо значение за жалбоподателя, за да си състави мнение дали са спазени разписаните правила в ЗОС относно отдаване под наем на терени общинска собственост и получените приходи за това. Жалбоподателят

има право да се информира относно взетите управленски решения и да си състави мнение за тяхната обоснованост, целесъобразност и законосъобразност.

В настоящия случай, изпълнителния директор на Фондация „С.- Европейска столица на спорта“ в писменото становище от 23.05.2023г. излага, че тъй като не е собственик на терена, върху който е била разположена ледената пързалка не следва да предоставя информация относно размера на платения наем и събраната сума за разполагане на рекламни съоръжения. Във връзка с това възражение на първо място, трябва да се посочи, че заявление вх. № СОА23-ЕВ01-206/13.03.2023г. е било адресирано до кмета на Столична община, който при условията на чл.32, ал.1 ЗДОИ го е препратил на изпълнителния директор на Фондация „С.- Европейска столица на спорта“. Ако ответникът е считал, че при него не се съхраняват документи, удостоверяващи извършени плащания от „АСТ СЕРВИЗ“ ЕООД, то той е бил длъжен изрично да посочи в акта, че такива документи не съществуват и не са налични в преписката. В такава хипотеза, ответникът е следвало да уведоми жалбоподателя в 14 дневен срок, че не разполага с исканата информация- чл.33 ЗДОИ, което не само, че не е направил, а напротив – произнесъл се е с изричен акт- отказ, постановен на друго правно основание /чл.31, ал.5 ЗДОИ/.

Ответната страна при произнасянето си не е съобразила разпоредбата на чл.13, ал.4 от ЗДОИ, според която „достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес“.

Преценката дали е или не надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 13, ал.4 ЗДОИ и без излагането на фактически и правни основания за този релевантен юридически факт, органът не е изпълнил задължението си по чл. 38 ЗДОИ. Единственият аргумент на ответника, че в случая липсва надделяващ обществен интерес е, че „не е посочена целта за която се иска да бъде предоставена информацията“.

Съгласно §1, т.6 от ДР на ЗДОИ "надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения; разкрива лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица; когато е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект.

Липсата на анализ и несъобразяване с посочените правни норми, респ. липсата на конкретни и ясни мотиви, оборващи презумпцията по § 1, т.6 от ДР на ЗДОИ, представляват самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ. Презумпцията за съществуването на обществен интерес означава предварително приемане на нещо за вярно до доказване на противното. По тази причина позоваващият се на този текст не е длъжен да доказва съществуването на обществен интерес /чл. 14, ал. 2, т. 3 от ЗДОИ/. Онзи, който твърди обратното, е длъжен да го докаже, което в случая не е изпълнено от ответната страна.

Съгласно разпоредбата на чл.13, ал.1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен с изключение на случаите, уредени посочената ал. 2 на същата норма. Същата предвижда възможност за ограничаване на достъпа до такава информация, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение, съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Поисканата от жалбоподателя информация обаче не попада в обхвата на посоченото ограничение /чл.13, ал.2, от ЗДОИ/, тя е служебна обществена информация по см. на чл.11 от ЗДОИ и следва да бъде предоставена от задължения субект. Изрично чл.13, ал.4 от ЗДОИ предвижда, че достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес, като задължение на органа е да извърши преценка за съществуването на такъв интерес, който в случая безспорно и несъмнено е налице. Касае се за обществени отношения, свързани с отдаване под наем на имот- публична общинска собственост и за събраните суми в полза на общинския бюджет. Чрез разкриването на конкретната информация се цели да осветляване дейността на Столична община относно управлението на общинско имущество, целесъобразността на предприетите действия, отчетността относно получените приходи, евентуално разкриване на корупция или злоупотреба с власт при осъществяване на дейността на органа.

По изложените съображения, съдът заключава, че подадената жалба е основателна и доказана и следва да бъде уважена, а решението от 23.03.2023г. по т.1 и т.2 отменено, защото е издадено в противоречие с материалния закон и неговата цел /чл. 146, т.4 и т.5 от АПК/. На основание чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ административният орган дължи ново произнасяне по заявлението и предоставяне на търсената информация в пълен обем, като следва да бъде спазен и срокът по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ.

Развитите в обстоятелствената част на жалбата твърдения и съображения се споделят от съда, който ги намира за основателни и извежда своите окончателни правни изводи при прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по смисъла на чл. 170, ал. 1 от АПК, защото ответникът не доказва съществуването на фактическото основание, посочено в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали за неговото постановяване, за да настъпят разпоредените с издаването му неблагоприятни за оспорващата страна последици.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 174 от АПК, *Административен съд София-град*, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 23 от 23.03.2023г. на изпълнителен директор на Фондация „С.- Европейска столица на спорта“, в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т.1 и т.2 от заявление вх. № СОА23-ЕВ01-206/13.03.2023г., *като*:

ВРЪЩА административната преписка по заявление вх. № СОА23-ЕВ01-206/13.03.2023г. на изпълнителен директор на Фондация „С.- Европейска столица на спорта“, за предоставяне на информация на Е. С. Б. по т.1 и т.2, съгласно мотивите на настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ 14 /четирнадесет/ дневен срок за произнасяне, който започва да тече от момента на влизане на съдебното решение в законна сила.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.40, ал.3 от ЗДОИ.

Съдия: