

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8631

гр. София, 19.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 19.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **5387** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.80 от ГПК.

Образувано е по МОЛБА от 19.10.2020 година на М. М. Д. от [населено място] за изменение на Решението № 5261/09.10.2020 година ,постановено по адм. дело № 5387/2020 година по описа на АССГ в частта на разноските.

Ответникът по иска- СДВР е изразил становище в посока неоснователност на молбата.

Настоящият съдебен състав след като обсъди депозираната молба, намира същата за процесуалнодопустима, но неоснователна. Съображенията за това са следните

Разпоредбата на чл.248,ал.1 ГПК/приложима по силата на препращащата норма на 144 АПК постановява, че в срока за обжалване,а ако решението е необжалваемо-в едномесечен срок от постановяването му,съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските. Разпоредбата е приложима и по отношение и на другите актове ,с който производството по делото е приключило, в това число и определенията при прекратяване на производството.

Следва да бъде посочено,че крайният момент,в който може да бъде заявено присъждането на разноски е устните състезания- аргумент от разпоредбата на чл.80, ал.1 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл.144 АПК-/Страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Денят на устните състезания е крайният момент, в който страната може да поиска присъждане на разноски, а не в по- късен момент. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното

производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

В решението си съдът е изложил мотиви защо и въз основа на какво определя този размер на разноските-. В негова полза следва да се присъди заплатената държавна такса в пълен размер от 10 лева и адвокатско възнаграждение, но преди да бъде определен крайният размер на разноските, съдът следва да обсъди направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, депозизирано от ответника по иска в писмения отговор и в писмените бележки. От представения Договор за правна защита и съдействие №[ЕГН]/16.06.2020 година е видно, че ищецът е възложил на Адвокатско дружество "Ч. и И." оказване на правна защита и съдействие пред АССГ за водене на дело по реда на ЗОДОВ срещу СДВР., договорено е възнаграждение в размер на 420 лева с ДДС, платими в брой и платени на 16.06.2020 година, а от своя страна Адвокатското дружество е преупълномощило адвокат Р. И. с Пълномощно за процесуално представителство пред АССГ на дата 16.06.2020 година. Този факт на плащане на адвокатски хонорар в този размер не се оспорва и от самия ответник и се установява и от приложения Договор за правна защита и съдействие. Производството пред АССГ е приключило с провеждане само на едно съдебно заседание, в което е взела участие адвокат И., а изготвянето на исковата молба не се отличава с фактическа и правна сложност, както и самото дело не представлява правна и фактическа сложност. Съгласно чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения/. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2014 г., отм. относно изменението с бр. 28 от 2014 г. с [Решение № 13062 от 03.10.2019 г.](#) и [Решение № 5419 от 08.05.2020](#) на ВАС - ДВ, бр. 45 от 2020 г., в сила от 15.05.2020 г.) за защита по административни дела възнаграждението се определя съобразно разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 4 и ал. 2, като съгласно алинея (2) на чл.7 (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2014 г., отм. относно изменението с бр. 28 от 2014 г. с [Решение № 13062 от 03.10.2019 г.](#) и [Решение № 5419 от 08.05.2020](#) на ВАС - ДВ, бр. 45 от 2020 г., в сила от 15.05.2020 г.)-за защита по дела с определен интерес възнагражденията са следните: 1. (изм. - ДВ, бр. 2 от 2009 г., изм. - ДВ, бр. 28 от 2014 г., отм. относно изменението с бр. 28 от 2014 г. с [Решение № 13062 от 03.10.2019 г.](#) и [Решение № 5419 от 08.05.2020](#) на ВАС - ДВ, бр. 45 от 2020 г., в сила от 15.05.2020 г.) при интерес до 1000 лева - 100 лева. Настоящият съдебен състав намира, че изменената норма на чл.7, ал.2 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения следва да намери приложение и по отношение на Договора за правна защита и съдействие № [ЕГН]/16.06.2020 година, защото той е сключен след влизане в сила на измененията на посочените норми-те са в сила от 15.05.2020 година, а договорът е сключен на дата 16.06.2020 година и адвокат И. е следвало да съобрази минималния размер на адвокатските възнаграждения по новите разпоредби. Цената на иска е в размер на 200 лева,

договореното и заплатено адвокатско възнаграждение е в размер на 420 лева с ДДС,но делото пред АССГ не представлява правна и фактическа сложност,проведено е само едно съдебно заседание,на което е взела участие адвокат И. и заплатеното адвокатско възнаграждение от 420 лева е прекомерно и същото следва да бъде редуцирано до минималния размер от 100 лева. По делото няма доказателства, че адвокат И. е регистрирана по ЗДДС,нито пък Адвокатското дружество, за да и се присъди върху тази сума и ДДС в размер на 20%.

На тази плоскост,в полза на ищеца следва да се присъдят разноски съобразно с уважената част иска-ДТ в пълен размер от 10 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 100 лева. Съдебните разноски са разходите на страните,произтичащи от участието им в административното производство.Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски.Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт,с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция.Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

Не са налице основания за изменение на решението в частта за разноските , защото съдът подробно е анализирал приложимите правни норми и не е налице приложение на друга правна норма, различна от посочената от съда. С оглед на това молбата за изменение на решението в частта на разноските е неоснователна.

Воден от гореизложеното и на основание чл.248 ГПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ МОЛБА от 19.10.2020 година на М. М. Д. от [населено място] за изменение на Решението № 5261/09.10.2020 година ,постановено по адм. дело № 5387/2020 година по описа на АССГ в частта на разноските.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на страните.

Определението подлежи на обжалване по реда за обжалване на Решението.

СЪДИЯ:

