

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Любка Петрова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5992** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. П. П., редовно уведомен, се явява лично и с адвокат Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "БОРБА С ОРГАНИЗИРАНАТА ПРЕСТЪПНОСТ" – МВР, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях писмени доказателства, както и допълнително доказателство от 11.09.2020 г.

АДВОКАТ Г. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Няма да сочим други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

ОБЪСНЕНИЯ НА П. към съда – Аз лично не съм предоставял потребителското си име и паролата за достъп до системата на други лица. Документът, който беше съставен от мое име, е създаден от системата, в която се издават документите с класифицирана информация. Има отбелязване в самата система, че е изготвен от мен. Този, който може да промени това нещо, е всеки един служител, който работи дела при проучването на тези в ГДБОП. То е видно за него. Тези документи са видими и може

да нанесе поправка, ако документът е сгрешен, или да създаде нов, може да допълни документацията. В този смисъл моят пряк началник г-жа М. има тази възможност да направи това нещо. Този, който генерира този документ, е длъжен и има възможност да нанесе, че от негово име е създаден в самата система. Аз също съм работил върху дела, създадени от други колеги, като съм нанасял информацията, че документът е създаден от мен. Аз съм длъжен да го направя, при положение че аз работя по това дело. Мога да достъпя до системата и от друг компютър, ако вкарам личното си потребителско име и парола. Заявявам, че по повод конкретния документ, за който съм изготвил докладната записка, с която съм сезирал ръководителите си, не съм го правил, още повече че този ден не съм бил на работа. Точно тогава беше извънредната ситуация и по решение на ръководството някои неща са преценили, че могат да бъдат свършени и от разстояние, но нямам никакъв достъп до системата. Този ден бях извън службата и не съм имал достъп до системата по никакъв начин. Такъв казус като моя там няма. С колежката, която ми стана пряк началник, сме работили заедно в продължение на шест години преди да стане началник. Не сме имали никакви проблеми, но когато ми стана началник нещата се промениха коренно. Аз нямам никакви проблеми с това тя да ми бъде началник. В системата съм служител двадесет години. Аз нямам отговор защо се случва така.

АДВОКАТ Г. – Във връзка с кариерата на клиента ми той от години е в тази служба и наказанията и твърденията за непознаване на нормативната уредба започват именно и точно когато г-жа М. става ръководител. Преди това той няма други наказания, въпреки че е работил същата длъжност без никакви изменения. Промяната в отношението на ръководството към него става след назначаване на тази служителка.

П. – С тази система работя откакто съм постъпил в този сектор, от 2009 г. Оттогава, докато започнаха наказанията, съм награждаван. Не мога да се съглася по никакъв начин с твърдението, че не я познавам.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Не оспорвам твърдението на жалбоподателя, че в деня, в който е създаден документът и за който е подал докладна записка, не е бил на работа. З. „Защита на сигурността“, секторът, в който колежката работи, са подпомагащ орган на ръководителя по сигурността в ГДБОП, а това е началникът на сектора. Подготвено е становище преди да се издаде заповедта за неговата проверка от служителя, който администрира компютърните системи в ГДБОП и в частност тази информационна система. Приложено е към делото. Реално те подпомагат генерирането на тези бланки. Може да се извърши и от служителя по сигурността. Това не е пречка и не се твърди, че не е така. От становището е генериран документ по делото, което колежката е работил, но това смятаме, че не е нарушение на процедурите по защита на класифицираната информация, тъй като, ако той физически не може да присъства на работа по една или друга причина, системата е направена така, че всеки един служител, включително от сектора, да може да генерира документ, който обаче може да бъде подписан и да стане официален документ единствено от началника на сектора или от директора на ГДБОП. Тоест издаването на този документ в системата, която е бланка на практика, преди подписа не е документ. Той сигнализира със своята докладна, че е изготвен документ и от него е нарушена защита на информацията. Никой не твърди, че този документ е създаден от него. Поради тази причина директорът заедно с началника на сектора са преценили, че той не познава правилата. Никой не го е обвинил, че той е създал документ.

АДВОКАТ Г. – От обясненията до докладната записка са множеството проверки

срещу клиента ми именно за такива неподписани бланки, за които се твърди, че той не ги е направил по правилен начин. Той има пет наказания за кратък период от време след завръщането си от съкращаване и възстановяване от съда. По дело № 4188/2020 г. се съдържат документи, които сме приложили, които установяват едно дискриминационно отношение към доверителя ми. Моля да ми дадете възможност да ги представя.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите искането. Материалите, които цитира колегата, не са относими към настоящото производство.

СЪДЪТ с оглед направеното доказателствено искане намира, че същото е допустимо и относимо към предмета на делото, доколкото касае твърдения за дискриминационно отношение към жалбоподателя.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да представи по делото доказателства, които обосновават твърденията му за дискриминационно отношение към него.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.10.2020 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: