

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **10570** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба на [фирма] със седалище [населено място], чрез управителя И. Н. против Ревизионен акт (РА) № Р-22220620005444-091-01/09.06.2021г., потвърден с Решение № 1380/07.09.2021 г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите, в оспорената му част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м.май 2020г. Ревизионният акт се обжалва в потвърдената му с посоченото решение част, с която на дружеството е доначислен ДДС в размер на 24 612,20 лв., вследствие корекция на декларирания резултат по ЗДДС за данъчен период м.05.2020г., поради определянето на доставката по фактура № 0...02402/21.05.2020г., издадена от [фирма], като такава по чл.163а от ЗДДС, за която начисляването на данъка се извършва от получателя.

С протоколно определение от 01.03.2022г. е даден ход по същество на делото и същото е обявено за решаване.

В срока за произнасяне, съдът констатира, че делото не е изяснено от фактическа страна.

В производството страните не спорят относно реалността на доставката по горепосочената фактура - № 0...02402/21.05.2020г., издадена от [фирма], с предмет „сребърна сплав със съдържание на платина и паладий“. Спорен е въпроса относно естеството на предмета на доставката и дали същата представлява или не отпадък, т.е. дали попада или не попада в приложното поле на чл.163а от ЗДДС във вр. с Приложение 2 от с.з. Естеството на предмета на доставката като конкретен вид отпадък - строителен, производствен, битов или опасен отпадък не е определен изрично от органите по приходите в оспорения РА, при което жалбоподателят оспорва относимостта към настоящия казус на определенията за отпадък и различните

видове отпадъци по пар.1 т.12, т.17, т.19, т.20 и т. 32 от ДР на Закона за управление на отпадъците, като и на чл.36 от Наредбата за условията и реда за вписване в регистъра и изискванията към дейността на лицата, които осъществяват дейност по добиване, преработване и сделки с благородни метали и скъпоценни камъни и изделия със и от тях по занятие. Не се спори между страните и относно установения от органите по приходите начин на осчетоводяване на предмета на доставката - по сметка 601/1 „материали – електроника за претопяване“, но жалбоподателят поддържа, че същият не е категорично доказателство за естеството на предмета на доставката, като твърди, че представлява благороден метал, а не отпадък, с позоваване на легалното определение за благороден метал по смисъла на пар.1 т.1 от ДР на Валутния закон.

С оглед на изложеното съдът намира че следва да се установи безспорно какво представлява предмета на доставката, предвид определянето му като „сплав от платина и паладий“ и какви са възможностите за получаване на тази сплав.

Съгласно чл.5 т.1 от Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и за отмяна на определени директиви вещество или предмет, които са резултат на производствен процес, чиято основна цел не е производството на това вещество или предмет, могат да не бъдат разглеждани като отпадък по смисъла на член 3, точка 1, а като страничен продукт, при посочени в същата разпоредба условия.

Член 6 т.1 от същата директива определя, че някои определени отпадъци престават да са отпадъци по смисъла на член 3, точка 1, когато са преминали през процес на оползотворяване, включително рециклиране, и отговарят на определени критерии, които трябва да се разработят съгласно следните условия:

- а) съществува обичайна практика за използването на веществото или предмета за специфични цели;
- б) за това вещество или предмет съществува пазар или търсене;
- в) веществото или предметът отговарят на техническите изисквания за специфичните цели, и са в съответствие със съществуващите закони и стандарти, приложими към продуктите; и
- г) употребата на веществото или предмета няма да доведе до цялостно вредно въздействие върху околната среда или човешкото здраве.

С оглед на изложеното и предвид общоизвестния факт за употребата на сплавите от платина и паладий, съдът намира че следва да допусне извършването на съдебно-техническа експертиза, при която вещото лице, след като се запознае с доказателствата по делото, свързани с придобиването на предмета на фактура № 0...02402/21.05.2020г., издадена от [фирма], да отговори на въпросите:

Какво представлява сплавта от платина и паладий и представлява ли тази сплав резултат от производствен процес, чиято основна цел не е производството ѝ? По какъв начин може да се получи сплав от платина и паладий?

Каква е възможната употреба на сплав от платина и паладий?

Може ли сплав от платина и паладий да се използва пряко, без по-нататъшна обработка, различна от обичайната промишлена практика;

Възможно ли е производството на сплав от платина и паладий като неразделна част от производствен процес.

Законна ли е употребата на сплав от платина и паладий и за какви цели /

производства?

Какво представлява външния вид на сплав от платина и паладий и съответства ли същия на описанието в Приемо-предавателен протокол на л.89 от делото.

Какво представлява сребърната скрап? Възможна ли е директната употреба на сплав от платина и паладий за легални цели, както и може ли тази сплав, при отрицателен отговор на предходния въпрос да стане използвана вследствие процес на преработка, оползотворяване, рециклиране, без да се застрашават човешкото здраве и околната среда?

На следващо място, съдът намира че в ревизионното производство не е установено каква е последващата реализация на стоката по фактура - № 0...02402/21.05.2020г., издадена от [фирма], с предмет „сребърна сплав със съдържание на платина и паладий“, вкл. и с оглед доводите в жалбата за осчетоводяването на фактурата. В тази връзка съдът намира че следва да укаже на жалбоподателя, че за този факт, от значение на делото – за последващата реализация на предмета на доставката, не сочи доказателства, с даване на възможност да ги представи.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от 01.03.2022год., с което е даден ход на делото по същество.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл.171 ал.5 от АПК, че за обстоятелства от значение за делото не сочи доказателства, а именно – за това каква е последващата реализация на стоката по фактура - № 0...02402/21.05.2020г., издадена от [фирма], с предмет „сребърна сплав със съдържание на платина и паладий“.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за представяне на доказателства за посоченото по-горе обстоятелство в 7-дневен срок от получаването на настоящето определение, но не по-късно от датата на насроченото съдебно заседание.

ДОПУСКА извършването на съдебно –техническа експертиза, при която вещото лице, след като се запознае с доказателствата по делото, да отговори на въпросите:

1.Какво представлява сплавта от платина и паладий и представлява ли тази сплав резултат от производствен процес, чиято основна цел не е производството ѝ? По какъв начин може да се получи сплав от платина и паладий?

2.Каква е възможната употреба на сплав от платина и паладий?

3.Може ли сплав от платина и паладий да се използва пряко, без по-нататъшна обработка, различна от обичайната промишлена практика?

4.Възможно ли е производството на сплав от платина и паладий като неразделна част от производствен процес?

5.Законна ли е употребата на сплав от платина и паладий и за какви цели / производства?

6.Какво представлява външния вид на сплав от платина и паладий и съответства ли същия на описанието в Приемо-предавателен протокол на л.89 от делото?

7.Какво представлява сребърната скрап? Възможна ли е директната употреба на сплав от платина и паладий за легални цели, както и може ли тази сплав, при отрицателен отговор на предходния въпрос да стане използвана вследствие процес на преработка, оползотворяване, рециклиране, без да се застрашават човешкото здраве и околната среда?

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Е. З. – [населено място]- 1000, [улица], тел. хх.
Специалност:Технология на металите

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 400 лв. вносим от жалбоподателя в 7- дневен срок то съобщението, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

НАСРОЧВА ново открито съдебно заседание за разглеждане на делото на 13.09. 2022 г. от 10.15 часа, в залата на Административен съд – София-град, за която дата и час да бъдат призовани страните по делото.

Препис от настоящето определение да се изпрати на страните, както и на вещото лице – след внасяне на депозита.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: