

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19091

гр. София, 07.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **9767** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 14, ал.4 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС).
Образувано е по жалба от „СММ 97“ ООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес на управление в [населено място], район „Слатина“, [улица], бл. 240. вход А. ет, 2, ап, 1, представлявано от управителя М. М., чрез процесуалния представител- адв. К. М. против Предписание №121/15.08.2024 година, издадено от името на директора на РИОСВ- София (по заместване), с което е предписано на дружеството-жалбоподател да заплати дължимата продуктова такса за по категории пуснатото на пазара ЕЕО през 2023 г. в общо количество 59307 кг. към ПУДООС, съгласно цените посочени в Приложение № 8 към чл. 3, ал. 1, т. 7 от Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, за което да информира РИОСВ - София, като представи документ, удостоверяващ извършеното плащане. Определен е и срок за изпълнение:28.08.2024 година.

Наведени са всички основания за оспорване по чл.146, т.1-5 от АПК- липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствени правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Иска се отмяната на оспореното предписание.

В жалбата е инкорпорирано и искане за спиране на изпълнението на оспореното предписание.

На първо място, жалбата е нередовна. Жалбата не отговаря на изискванията на чл.151, т.2 и 3 от АПК-не са приложени пълномощно за представителната власт на адв. М. и вносна бележка за платена по сметка на АССГ държавна такса в размер на 50 лева, което налага оставянето ѝ без движение.

Независимо от това, предвид направеното искане за спиране на предварителното изпълнение на оспореното предписание, по което съдът дължи произнасяне незабавно (арг. от чл.166, ал.3 АПК) и наличието на образувано дело по жалбата (чл.166, ал.1 АПК), дължимо е произнасяне по искането.

Искането е недопустимо.

В съответствие с установения в чл.166, ал.1 АПК общ принцип, жалбата срещу акта има суспензивен ефект.

В случая органът не се позовава на приложима специална норма, а и в ЗООС или Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса липсва норма, която да предвижда предварително изпълнение на оспореното предписание. Следователно спрямо него е приложимо правилото на чл.166, ал.1 АПК, а именно: „Оспорването спира изпълнението на административния акт“.

В оспореното предписание няма и инкорпорирано разпореждане на органа по чл.60, ал.1 АПК за допускане на предварителното му изпълнение. Данни да е издадено такова с отделен акт липсват в изпратената на съда преписка. Липсата на допуснато предварително изпълнение на оспореното предписание обуславя липсата на предмет на искането, обективизирано в жалбата за спиране на изпълнението му.

Воден от гореизложеното, Административен съд София-град, Второ отделение,
23-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл.166, ал.3 от АПК, искането на дружеството-жалбоподател „СММ 97“ ООД за спиране на предварителното изпълнение на Предписание №121/15.08.2024 година, издадено от името на директора на РИОСВ- София (по заместване), поради липса на предмет.

ОСТАВЯ, на основание чл.158, ал.1 АПК, жалбата без движение.

ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок да приложи по делото:

1. пълномощно за представителната власт на адв. А. М.;
2. вносна бележка за платена по сметка на Административен съд-София-град държавна такса в размер на 50 (петдесет) лева.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение в срок и на основание чл.158, ал.3 АПК жалбата срещу Предписание №121/15.08.2024 година, издадено от името на директора на РИОСВ- София (по заместване) ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото-прекратено.

Определението, в частта му по чл.166, ал.3 АПК, може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му. В останалата му част, определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните-жалбоподателя и ответника-директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите – София чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: