

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8694** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 12,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ш. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АТАШЕ ПРИ КОНСУЛСКА КАНЦЕЛАРИЯ В ГР. Б., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ – редовно призован, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:  
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на В. Ш., чрез адвокат Д. К. срещу отказ рег. № 21001834 от 09.08.2021 г. за издаване на виза тип „D“, на аташе при консулска

канцелария в [населено място], Република Турция.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. К.: Запозната съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпили документи от Дирекция „Миграция“ – МВР на 05.10.2021 г. и на 11.10.2021 г., както и от Държавна агенция „Национална сигурност“ на 08.10.2021 г., касаещи съгласувателни процедури, извършени във връзка със заявлението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с постъпилите документи. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. К.: Ние имаме и доказателствени искания, които сме посочили в жалбата, а именно водим двама свидетели, които моля да бъдат допуснати до разпит в днешното съдебно заседание. Тъй като отказът за виза е мотивиран с това, че домакинът не познава апликанта, ние водим собственика на жилището, което е наето от моята доверителка, както и лицето, което е подписало от нейно име този договор за наем и същия е приложен по делото. Ние твърдим, че в договора за наем фигурират две лица, едното от които е моята доверителка – на едното от тях е издадена виза, а на моята доверителка не е издадена такава с мотив, че домакинът не я познава.

ЮРК. В.: Не възразявам да бъдат допуснати до разпит поисканите свидетели.

АДВ. К.: В делото е приложен договор за наем с нотариална заверка на подписите на страните, като под домакин разбирам наемодателя, който отдава на моята доверителка под наем част от свое собствено жилище, а именно една стая и санитарно помещение. Свидетелят се казва М. З. М., а другият ни свидетел е лицето, което е подписало договора от името на моята доверителка – Е. Н. А.. Моята доверителка е упълномощила Б., а той е упълномощил Е. А., тъй като доверителката ми е турска гражданка, която никога до момента след изселването си през 1976 г., не е стъпвала на територията на Република България и няма как да го направи, тъй като няма виза. Поради тази причина договорът е сключен, чрез пълномощник. По делото има представено, както пълномощно, така и преупълномощаване, като изначалното пълномощно е направено в Република Турция при нотариус и впоследствие пълномощникът на моята доверителка преупълномощава трето лице в България, което да сключи договора за наем.

СЪДЪТ

ДОПУСКА до разпит двама свидетели за установяване на сочените в жалбата обстоятелства.

СЪДЪТ сменя самоличността на двамата свидетели по представените лични карти:

М. З. М.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг вид характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми. С В. Ш. нямам връзка и не я познавам. Нямам взаимоотношения с М..

Е. Н. А.: Българка, българска гражданка, неосъждана. Познавам В. Ш.. Тя ми е далечна роднина, но не близка. Нямам взаимоотношения с М..

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същите бяха разяснени правата им по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩАХА да кажат истината.

СЪДЪТ изведе свидетелката Е. Н. А. извън залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М. З. М..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

М. З. М.: Притежавам апартамент в [населено място] – 86 кв.м. Не живея там. Никой не живее там. Отдадох апартамента под наем тази година, но само част от него. Отдадох го под наем на В.. Познавам Е. от Т. и тя ме попита дали мога да го дам под наем. Аз се съгласих и с нея подписахме договора за наем. Е. ми каза, че е упълномощена от В.. Подписването на договора стана януари месец. Аз предадох ключа на Е., но не знам дали В. ползва имота. До момента не получавам наем. Казаха, че като дойдат от Турция ще ми платят.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

М. З. М.: Не знам дали В. е влизала на територията на България. До момента не съм давал апартамента си на други лица. Договорът за наем е в сила.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към свидетеля.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля М. З. М. от залата, като му върна личната карта.

В залата се въведе свидетелката Е. Н. А..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Е. Н. А..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

Е. Н. А.: Виждах съм В. Ш. само на камера, когато разговаря с дядо ми – тя е близка с него. Моят дядо живее в [населено място]. Спомням си, че на 15 януари тази година сключих договор за наем от името на В. Ш., но бях преупълномощена от Б., който също е от [населено място], но не живее там. Всъщност В., която е роднина на дядо ми го помоли него да сключи договор за наем, а той пък ме помоли мен. Б. е познат на дядо ми и на В.. По мои спомени Б. ми даде пълномощно, за да сключим договор за наем. Би следвало Б. да е пълномощник на В. във връзка с подписване на договора, но той ме преупълномощи мен пред нотариус, но не си спомням къде. Виждах съм Б. и по други поводи и във връзка с договора за наем. Дядо ми ме помоли да съдействам за апартамента и двамата знаехме, че той има апартамент в [населено място], който му е

дарен и го попитахме дали няма да го даде под наем. Мисля, че аз го попитах. Той се съгласи и подписахме договора. Мисля, че те са се разбрали да му плаща 30 лв. месечен наем, но ще му ги дава, когато дойде от Турция. Мисля, че тя не си е идвала от Турция. Не зная дали обитават апартамента.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

Е. А. Н.: Не знам В. от къде познава Б.. Те са се запознали в Турция. Б. живее в Турция доколкото знам в Б.. В. също живее в Б.. Доколкото знам В. е родена в България, но като много малка заедно с родителите си са се изселили в Турция. Доколкото чувах от разговор с дядо ми, тя искаше да се върне в България, защото е родена тук и евентуално да си прекара старините. Ако тя си дойде тук ще живее, там където е сключен договорът – в [населено място]. Аз взех ключовете от М. след сключване на договора и го предадох на Б.. Викаха ме в полицията във връзка с исканата виза. Аз обясних там всичко, което казах и сега, че са далечни роднини на дядо ми и че иска да се завърне в страната и да си прекара старините. Освен В., аз представлявах и М. К.. Към края на лятото той се свърза с нас. Той се обади на дядо ми, за да му се похвали, че вече има лична карта. Те ми съобщиха и на мен.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към свидетелката.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетелката Е. Н. А. от залата, като ѝ върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите нашата жалба. Считам, че отказът е пристрастен и субективен, за което Ви моля да ми предоставите възможност да изложа в писмени бележки. Моля да ни присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Най-важното нещо е, че документите на Дирекция „Миграция“, които са подадени по делото са крайно изчерпателни и това, което е релевантното, че ние възприемаме данните, които са установени към момента на обсъждане на заявлението, а не релевирани в по-късен момент в жалбата, както беше направено в днешното съдебно заседание. Моля за срок за писмени бележки за подробно заключение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ  
СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: