

РЕШЕНИЕ

№ 2073

гр. София, 16.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Николова

Вяра Русева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **22** по описа за **2020** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 1072639/12.11.19г на И. В. К. с проц.представител адв.М. срещу Решение № 253928/24.10.19г по нахд № 9694/19г на СРС,НО, 129-ти състав, с което е потвърдено НП № 42-0002233/13.12.17г на и.д. Началник ОО“АА“-С., с което на касатора е наложено адм.наказание глоба в размер на 1500 лв, на осн. чл. 178 ал.7 т.1 предл.1 от ЗДВП, за нарушение на чл. 43 ал.1 т.1 б.“б“ вр. чл. 30 ал.1 т.4. от Наредба № Н-32/11г на МТИТС.

Нарушението е констатирано на 13.10.17г при проверка на документи в сградата на ОО“АА“-С., като е извършено на 22.08.17г около 14.43часа в [населено място], и се изразява в следното:К. в качеството му на председател на комисия от техн. специалисти е извършил периодичен преглед за проверка на техн. изправност на л.а. Пежо 206 с рег. [рег.номер на МПС], издал е протокол № 14130648 и знак към него № 13533807, с начало на прегледа в 14.43 часа, без автомобилът да отговаря на изискванията на Наредба № Н-32/11г на МТИТС- не е бил представен документ за платен данък върху ППС, изискуем към деня на техн.преглед, съгл. чл. 60 ал.6 от ЗМДТ или документ, че е освободен от данък съгл. чл. 58 от ЗМДТ.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и отмяната на НП. Налице е нарушение по чл. 40 ал.3 от ЗАНН/АУАН е съставен в присъствието само на един свидетел/, което не е отчетено

от СРС. Освен това съгл. Указанията за използване на автоматизираната система по чл. 11 ал.3 от Наредбата, само ако системата не потвърди наличие на платен данък за МПС-то, проверяващият изисква документ за платен данък или освобождаването от плащането му. В случая системата не е подала информация за липса на платен данък за конкретното МПС, поради което и наказаното лице не е поискало документ за платен данък или освобождаването от плащането му. В АУАН и НП е посочено нарушение по чл. 30 ал.1 т.4 от Наредбата, като този текст е отменен на 20.05.18г. Безспорно е налице настъпил по-благоприятен закон по см. на чл. 3 ал.2 от ЗАНН, като обратното становище на СРС погизва основни правни принципи. В съд.заседание адв. М. поддържа жалбата, като сочи, че в НП и респ. в АУАН не е посочено населеното място, в което е извършено нарушението, което нарушава правото на защита на наказаното лице. Не се споделя становището на СРС за липса на хипотезата по чл. 3 ал.2 от ЗАНН/последвал по-благоприятен закон/, като лицето е наказано по вече несъществуваща правна норма. Касаторът не е претендирал разноски по делото.

Ответникът Областен отдел „Автомобилна администрация“-С. не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът изразява становище за основателност на кас.жалба и неправилност на решението на СРС.

Съдът намира кас. жалба за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, пред надлежни съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу акт от категорията на посочените в чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

Кас.състав намира следното:

Решението на СРС е валидно и допустимо. Същото обаче е постановено в нарушение нормите на мат.закон /чл. 3 ал.2 от ЗАНН/, което е основание за отмяната му и отмяна на НП/поради последвал по-благоприятен закон/.

СРС се е произнесъл при правилно установена фактическа обстановка, която се подкрепя от събраните по делото доказателства. Извършена е проверка относно допустимостта на въз.жалба, както и относно валидността и законосъобразността на НП, респ. АУАН. Кас.инстанция споделя изводите на СРС, че съставянето на АУАН в присъствието само на един свидетел, в нарушение на чл. 40 ал.3 от ЗАНН, не е съществено проц.нарушение/в този смисъл съд.практика/. Споделя се и извода на СРС, че актосъставителят разполага с правомощия да извършва проверки, както и че в АУАН и НП е посочена и дата, и място на нарушението. Спор по фактите няма- при извършване на прегледа на МПС проверяващият не е изискал документ за платен данък на МПС или за освобождаване от плащането на данъка /и в кас.жалба лицето го потвърждава отново/. Към датата на нарушението- 22.08.17г, съгл. чл. 30 ал.1 т.4 от Наредба № Н-32/11г, при преглед на МПС се представя документ за платен данък по чл. 60 ал.6 от ЗМДТ или документ за освобождаване от плащането му по чл. 58 от ЗМДТ. Безспорно при прегледа нито един от двата документа не е бил представен, респ. преди началото на прегледа наказаното лице не е проверило такива документи, но е извършило и приключило прегледа /приключил със съставяне на протокол и издаване на знак/. Неоснователно е възражението на касатора, че е нарушено правото му на защита, тъй като не ставало ясно от АУАН, респ. от НП, за какво точно е наказан. От АУАН/с който се повдига обвинението/ и от НП е видно ясно, че лицето е наказано, поради извършен от него техн. преглед, без да са му били представени

документ за платен данък по чл. 60 ал.6 от ЗМДТ или документ за освобождаване от плащането му по чл. 58 от ЗМДТ, в нарушение на чл. 30 ал.1 т.4 от Наредба № Н-32/11г. Нарушението безспорно е било извършено, като причините за това не са правно релевантни /че автом.система не подала информация за неплатен данък на МПСто, поради което проверяващият не изискал документите/.

В настоящия казус следва обаче да се прецени дали правилно СРС не е приложил чл. 3 ал.2 от ЗАНН, като се има предвид, че от 20.05.18г, т.е. в хода на производството, чл. 30 ал.1 т.4 от Наредба № Н-32/11г. е отменен. Понастоящем не се изисква представяне на документ за платен данък или освобождаване от такъв /преди началото на прегледа или когато и да е/, а се изисква след началото на прегледа проверяващият да провери резултатите от автоматичната проверка в инфор.система по чл. 11 ал.3 от Наредбата /системата автоматично проверява дали данъкът е платен/. Само ако при тази автом.проверка не се получи потвърждение от системата че не се дължи данък за МПСто, проверяващият следва/в хода на извършващ се техн.преглед/ да отрази това несъответствие в протокола за техн. преглед и да не извърши преглед/т.е. да не го приключи с издаване на протокол за преминал успешно техн. преглед и издаване на знак/. Следователно, след 20.05.18г не съществува правно-регламентирано задължение на проверяващия да изиска и провери представен му документ за платен данък или документ за освобождаване от данък. След като вече няма такова регламентирано задължение, няма и предвидено наказание за неизпълнение на такова задължение/несъществуващо/. Следователно, при липса на предвидено такова нарушение, е отпаднала и наказуемостта му.Налице е хипотезата на чл. 3 ал.2 от ЗАНН- настъпил по-благоприятен закон в хода на производството. Към настоящия момент/след 20.05.18г/, задължението на проверяващия е различно- да провери резултата от автом. проверка и при подадена от системата автом. информация за дължим данък, да отрази този факт в протокола/на извършващия се в момента преглед/ и да не извършва техн. преглед/т.е. да не го завършва с издаване на протокол за успешно преминал техн. преглед и издаване на знак за преглед/.Задължението на проверяващият, респ. възможното нарушение на задължението, преди и след 2005.18г не е едно и също /противно на извода на СРС/. СРС не е приложил правилно чл. 3 ал.2 от ЗАНН, като изводът му за съставомерност на деянието и след 20.05.18г е неправилен.

Решението на СРС като незаконосъобразно следва да бъде отменено и Кас.състав да се произнесе по същество. Съставът намира по изложените съображения и НП за незаконосъобразно, като същото следва да се отмени.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 и чл. 222 ал.1 от АПК, Кас.състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 253928/24.10.19г по нахд № 9694/19г на СРС,НО, 129-ти състав, по кас.жалба вх.№ 1072639/12.11.19г на И. В. К.

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ НП № 42-0002233/13.12.17г на и.д. Началник ОО“АА“-С., с което на И. В. К. е наложено адм.наказание глоба в размер на 1500 лв, на осн. чл. 178 ал.7 т.1 предл.1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 43 ал.1 т.1 б.“б“ вр. чл. 30 ал.1 т.4 от Наредба

№ Н-32/11г на МТИТС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: