

Протокол

№

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4434** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Милки Груп Био“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция Митница В. към Агенция „Митници“ (ТД Митница В. - АМ), редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 07.04.2025 г., ведно с приложени писмени доказателства, в което изрично същият е посочил, че лабораторното изследване, проведено в хода на административното производство, е извършено в посочения от производителя срок на годност на палмовата мазнина.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ж. от днес (17.04.2025 г.), в която същата заявява, че не възразява да се даде ход на делото и иска да ѝ бъде предоставена допълнителна възможност да отговори дали е налична проба и да предостави документ касаещ процесната стока, изходящ от производителя.

АДВ. Г.: Моля да ни бъде предоставена възможност да издирим пробата. Дружеството е най-големия производител и вносител на млечни продукти и се съхраняват множество проби в различни складове, поради което ни е необходимо технологично време да намерим точно тази проба по процесната митническа декларация, предмет на административното производство. След

като намерим пробата, ще предприемем действия по внасяне на депозита.

ЮРК. К.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ като съобрази указанията ВАС, които са задължителни за настоящата съдебна инстанция, както и доводите, изтъкнати от адв. Г., прецени, че следва да бъде предоставена възможност на жалбоподателя да издири пробата, която се съхранява в дружеството по така направения внос по митническата декларация, посочена в оспореното решение на директора на ТД на Митница В..

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да установи наличието на съхраняваната от него проба, както и да я предостави за изследване по допуснатата съдебно-химическа експертиза, както и да внесе така определения депозит за вещо лице, в срок до следващото съдебно заседание.

АДВ. Г.: Не съм запознат с представените доказателства със становището на ответника от 07.04.2025 г. като моля да ни бъде предоставено копие от същите.

По доказателствата, представени със становището на ответника от 07.04.2025 г., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените под опис писмени доказателства от 07.04.2025 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и процесуалните му представители да се запознаят с тях и да изразят становище.

АДВ. Г.: Моля да задължите Митницата да представят доказателства под формата на протоколи или подобни записи, при какви условия е съхранявана тази проба. Защото изискване на производителя е, че той носи гаранция за стоката, ако тя се съхранява до 25° С. Ако тя е била съхранявана, макар и в срока на годност, над тези 25° С, тя пак ще бъде негодна. Тоест, пробата може да е компрометирана дори и в срока на годност.

ЮРК. К.: Има становища на вещи лица, че дори и да е изтекъл срокът на годност, пробата не става негодна за изследване. Освен това, това не е продукт за директна консумация

АДВ. Г.: Има и заключения на вещи лица, които твърдят, че след изтичане на срока на годност, тя е негодна. Такава е и практиката на ВАС по две решения – адм. дело № 11009/2024 г. от 30.03.2025 г. и по адм. дело № 9598/2024 г. Това са съществени неща - при какви условия се съхранява хранителен продукт. Може ли след 5 години да твърдим, че ще има същата химическа структура и няма да се е разложило?

СЪДЪТ като съобрази становището на ответника и по така направеното искане от жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи информация за условията, при които е съхранявана иззетата проба на палмовата мазнина, както и в случай, че са налични писмени доказателства, които да удостоверяват именно условията и мястото на съхранение на пробата, иззета по процесното производство.

След изясняване на посочените факти, СЪДЪТ ще вземе становище и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** по така направеното искане за отвод на вещото лице, като съобрази и процесуалното поведение на жалбоподателя, предвид факта, че към настоящия момент все още не е внесен депозита по допуснатата до изслушване съдебно-химическа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.06.2025 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: