

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9603

гр. София, 06.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в закрито заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

като разгледа дело номер **10309** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по подадена на 08.11.2022г. жалба на Р. Г. Д. срещу Заповед № 484з-3391/26.10.2022г. на Директора на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ при Министерство на вътрешните работи, връчена на 26.10.2022г., с която е временно отстранен от длъжност младши експерт – командир на отделение в група 03 на сектор „Охрана на обекти и дипломатически представителства“ на Зонално жандармерийско управление – С. към дирекция „Жандармерия“ при Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ и е разпоредено изземване на служебна карта и оръжие.

В жалбата се съдържа и искане на основание чл.166, ал.4 от АПК във връзка с чл.166, ал.2 от АПК за спиране на предварителното изпълнение от процесната заповед. Като довод е посочено, че жалбоподателят страда от редица хронични болести, които изброява, представя рецептурна книжка и епикриза. Като хронично болен е принуден да приема всекидневно лекарства по специален режим, а да поддържа нивото на кръвната си захар и кръвното налягане в норма. Сочи, че стойността на тези лекарства се заплаща изцяло от него, поради което оставането без доходи ще го постави в невъзможност да спазва определеният му режим и ще доведе до сериозни и необратими вреди за здравето му, като може постави под заплаха живота му.

По указание на съда в молба от 02.12.2022г. жалбоподателят е приложил пълномощно, подписана жалба и препис за другата страна.

Съдът намира следното:

1. По искането за спиране:

С процесната заповед е образувано дисциплинарно производство срещу жалбоподателя – т.1 и на основание чл.214, алл.1, т.1 от МВР е отстранен временно от длъжност – т.2, в която точка се обжалва заповедта. Посочено е, че обжалването не

спира изпълнението.

Искането за спиране изпълнението на обжалваната заповед е допустимо, но неоснователно, поради следното:

В случая заповедта е издадена на основание чл.214, ал.1, т.1 от ЗМВР и съгласно чл.211 от МВР обжалванено ѝ не спира изпълнението, т.е. законът е предвидил предварително изпълнение.

Съгласно чл.166, ал.2 от АПК съдът спира изпълнението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Тази вреда следва да преодолява по значимост защитения обществен интерес, обусловил допускането на предварително изпълнение на заповедите за отстраняване и дисциплинарно наказание на служителите в ЗМВР, предвидено в чл.211 от закона. Жалбоподателят твърди, че отстраняването ще го остави без доходи и ще е поставен в невъзможност да спазва определения му режим, като няма да може да закупува предписаните му лекарства. Действително, приложените доказателства - рецептурна книжка и епикриза навеждат на извод, че жалбоподателят следва като хронично болен да приема съответните лекарства. Съгласно чл.214, ал.5 от ЗМВР държавният служител не получава заплата за времето, през което е бил отстранен. Оттам нататък обаче нищо друго не се доказва като основание за извод, че се налага исканото спиране - нито какво е имущественото положение на жалбоподателя, дали спряната му заплата е единственият му доход/на семейството му, нито на каква стойност са лекарствата, които следва да закупува, поемат ли се от НЗОК и т.н. Предвид неизясняване на имущественото и семейното положение на жалбоподателя, доходите и имуществото му/на семейството, разходите му и конкретно какви сумите са необходими за лекарствата, недоказано е твърдението в искането за спиране, че временното отстраняване от длъжност на жалбоподателя ще доведе до невъзможност да закупи съответните лекарства и здравето и животът му ще бъдат пряко застрашени от отстраняването.

Предвид недоказване на твърдяната значителна и трудно поправима вреда за жалбоподателя с конкретното искане за спиране, същото следва да се остави без уважение.

2.Относно разглеждането на жалбата срещу заповедта за отстраняване, същата е редовна - подписана съгласно указания, с пълномощно и такса, допустима - в срок и от лице с правен интерес срещу подлежащ на обжалване пред съда акт - чл.211 от ЗМВР, поради което следва да бъде насрочено разглеждането ѝ в открито съдебно заседание.

Така мотивиран съдът,

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № 484з-3391/26.10.2022г. на Директора на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ при Министерство на вътрешните работи.

НАСРОЧВА делото за разглеждане на жалбата в открито съдебно заседание на 23.01.2023г. от 15:20 ч.

КОНСТИТУИРА страни в производството:

Жалбоподател: Р. Г. Д.,

Ответник: Директора на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ при Министерство на вътрешните работи

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

На основание чл.170, ал.1 АПК УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорваната заповед, включително да ангажира доказателства за наличие на служебна необходимост от преместване на служителя.

На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да установява съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. Ответникът следва да установи законосъобразното издаване на заповедта откъм форма, компетентност, процедура, фактически и правни основания.

На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 14 дневен срок от съобщението с писмена молба до съда, с преписи за другата страна, да представят всички относими към спора писмени доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство, а ответникът има възможност да представи писмен отговор по жалбата.

Определението в частта, в която е оставено без уважение искането за спиране изпълнението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 7-дневен срок от съобщаването му на страните. В останалата част определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: