

Протокол

№

гр. София, 31.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1913** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. Б. – редовно призован, явява се АДВОКАТ А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Д., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. С. Б., чрез пълномощника му адвокат А. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221420001563-091-001/29.06.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., в частта му, потвърдена с Решение № 1748/16.11.2021 г. на директора на ДОДОП при ЦУ на НАП – С., а именно в която за 2016 г. на ревизираното лице са определени задължения за неплатен данък по чл. 17 от ЗДДФЛ, в размер на 11 155,99 лв. и лихви върху тази сума, произтичащи от посочените в РА продажби на недвижим имот и финансови инструменти, както и в частта, в която за 2017 г. са определени данъчни задължения за неплатен данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ, в размер на 12 409,86 лв. и начислените лихви върху тази сума, произтичащи от продажба на недвижим имот.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че в жалбата няма доказателствени искания.

АДВОКАТ А.: Поддържам жалбата, както и допълнителната молба. Съгласно чл. 156 от ДОПК на обжалване подлежи РА, в потвърдената му част, а не решената, поради което моля жалбата да се счита насочена именно срещу РА, в потвърдената му част. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка с уточнението, че оспорваме автентичността на два документа, намиращи се в нея в писмен вид, а именно завещанията – процесните, въз основа на които жалбоподателят се е легитимирал като собственик на два недвижими имота и съответно се е разпоредил с тях – получил е доходи и същите доходи са предмет на облагане и от там нататък е оспорване в настоящото производство на определените данъчни задължения. Считаме, че тук става въпрос за неистински, неавтентични документи, които не са подписани от собствените като завещатели лица, за това има събрани доказателства, но независимо от това и изрично ги оспорваме.

АДВОКАТ А. каза: Ще се ползваме от намиращите се в административната преписка доказателства. Няма да ангажирам събиране на доказателства в тази връзка. Не носят подпис на жалбоподателя тези завещания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нито наш, а между другото носят, аз мога да ви покажа.

Съдът във връзка с направеното днес оспорване истинността на документ с правно основание чл. 193, ал. 1 от ГПК и предвид направеното изрично изявление от страна на пълномощника на жалбоподателя, че желае да се ползва от оспорения документ намира, че по извършеното оспорване следва

ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание, с разпределение на доказателствената тежест във връзка с оспорването, за което делото да се ДОКЛАДВА, след изготвяне на протокола.

СЪДЪТ запитва страните дали имат други доказателствени искания, извън предявеното вече.

АДВОКАТ А.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, с изключение на доказателствата, намиращи се на л. 278, стр. 2 от административната преписка, както и на л. 271 от същата преписка, т.е. на два документа.

За събиране на допуснатите доказателства и разпределението на доказателствената тежест във връзка с предявеното с писмена молба оспорване, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.10.2022 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: