

РЕШЕНИЕ

№ 27700

гр. София, 09.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6604** по описа за **2026** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 – чл. 73 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по молба на „БИЛД-ЕХ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ю. С. чрез адв. М., за възобновяване на административнонаказателното производство, прекратено с определение №1064/04.03.2026г., постановено по НАХД 17318/2025г. на Софийски районен съд (СРС), 97 състав. С определението съдът е оставил без разглеждане жалбата срещу наказателно постановление (НП) № 22-2500575/05.11.2025г., издадено от директорът на дирекция „Инспекция по труда – С., с което на „БИЛД-ЕХ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева /петнадесет хиляди/ за нарушение на чл. 413, ал.2 от КТ. По-късно, с определение №17720/11.05.2026г., постановено по ЧКАНД №3758/2026г. по описа на АССГ, X – ти касационен състав е оставил в сила определението на СРС.

В подаденото искане се твърди наличие на основание по чл.70, ал.2, от ЗАНН, по т.3 – открити са нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на съда при постановяване на горепосоченото определение. Като ново обстоятелство се твърди наличието на влязъл в сила съдебен акт /Определение №10424/16.03.2026г., постановено по ЧКАНД №1475/2026г. по описа на АССГ, XXVIII състав/, с който по идентичен казус съдът е приел различен краен резултат. Твърди се и наличие на основание по чл.70, ал.2, т.7 от ЗАНН – вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, е бил лишен от

възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани. Същественото нарушение се изразява в неизясняване на съществени противоречия в доказателствата по делото, а именно между датата на връчване и датата на печата, между датата на изпращане и датата на създаване в системата, невъзможността за доставка след работно време. Поради това се иска от съда да възобнови производството и да отмени определение №1064/04.03.2026г., постановено по НАХД 17318/2025г. на СРС, като му върне делото за разглеждане на жалбата срещу НП.

Ответникът - Директорът на дирекция „Инспекция по труда – С., редовно призван, чрез процесуалния си представител моли да се отхвърли искането като неоснователно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на искането. След като обсъди доводите на молителя и обстоятелствата по делото, съдът в настоящия състав намира следното от страна:

Молителят е обжалвал НП № 22-2500575/05.11.2025г., издадено от директорът на дирекция „Инспекция по труда – С., с което му е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева /петнадесет хиляди/ за нарушение на чл. 413, ал.2 от КТ пред СРС. НП е получено от жалбоподателя на 10.11.2025г., а жалбата срещу него е подадена на 25.11.2025г. Поради това с определение №1064/04.03.2026г., постановено по НАХД 17318/2025г. по описа на СРС, 97 състав, съдът е оставил без разглеждане подадената от „БИЛД-ЕХ“ ЕООД жалба като просрочена и е прекратил производството. По жалба на дружеството е постановено определение №17720/11.05.2026г. постановено по ЧКАНД №3758/2026г. по описа на АССГ, X – ти касационен състав, с което съдът е оставил в сила определението на СРС.

По делото са представени определение № 10424 от 16.03.2026г. на АССГ, XXVIII кас.състав по адм. дело № 1475/2026г., с което по сходен казус жалбата на дружеството е приета за подадена в срок. Представено е и разпореждане № 6022 от 10.05.2026г. по нахд № 17319/2025г. на СРС за насрочване на делото в осз.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните изводи:

Искането е процесуално допустимо, тъй като е подадено в законоустановения срок по чл.71, ал.1, т.2 ЗАНН, от лице, което е активно легитимирано, по смисъла на чл.72, ал.1, т.2 от ЗАНН. Разгледано по същество е неоснователно.

Хипотезите, при които е допустимо възобновяване на административнонаказателни производства са изброени в чл.70 от ЗАНН. Доколкото се касае за своеобразна проверка на един стабилен, влязъл в сила акт, изброените основания за възобновяване следва да се считат за изчерпателно изброени и да се прилагат стриктно.

Възобновяването на производството на основание чл.70, ал.2, т.3 от ЗАНН изисква да се установи кумулативно наличието на три обстоятелства, а именно: да се открие ново обстоятелство или доказателство, то да е от съществено значение за разкриване на обективната истина и да не е било известно на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Новооткрити доказателства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН са писмени доказателства за новооткритите факти, както и новооткрити документи относно факти, които не са могли да бъдат доказани поради липса на тези документи. Настоящия съдебен състав намира, че в процесния случай това основание не е налице. Соченото от молителя за ново обстоятелство - Определение №10424/16.03.2026г. постановено по ЧКАНД №1475/2026г. по описа на АССГ, XXVIII състав, не съставлява новооткрито обстоятелство или писмено доказателство по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 от ЗАНН. Същото представлява съдебен акт, постановен по различен правен спор и въз основа на

самостоятелна доказателствена съвкупност, поради което не установява нови факти от значение за настоящето производство. Последващо постановен съдебен акт по друго дело, съдържащ преценка относно доказателствената стойност на сходен документ, не може да обоснове наличие на ново обстоятелство по смисъла на закона, доколкото не въвежда нови фактически данни относно връчването на процесното НП, а единствено отразява правни изводи на съда по конкретен и различен казус. Наред с това, по настоящето дело датата на връчване не е установена единствено въз основа на отбелязвания върху известието за доставяне, а и чрез приложената справка за проследяване на пратка, съдържаща данни за датата и часа на получаване. Тези доказателства са били налични и обсъдени в производството пред СРС, по-късно и пред АССГ, приключило с влязъл в сила съдебен акт, поради което искането по същество цели пререшаване на вече разрешен спор относно редовността и момента на връчване, каквато не е целта на възобновяването като извънреден правен способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН.

Възобновяването на производството на основание чл.70, ал.2, т.7 от ЗАНН изисква наличие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до невъзможност лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, да участва в административнонаказателното производство или същото не е било надлежно представляван, или не е могло да участва лично или чрез пълномощник поради препятствие, което не е могло да отстрани. В конкретния случай не са налице фактически обстоятелства, относими към посоченото основание. Възраженията на молителя касаят установената от СРС фактическа обстановка, която според него е останала неизяснена, поради пропуск на съда при оценката на доказателствения материал по делото. Това е въпрос който касае правилността на съдебния акт, а не наличие на процесуални нарушения, довели до невъзможност лицето да участва в производството или да бъде надлежно представлявано. На молителя е била предоставена възможност да упражни процесуалните си права, като представи доказателства относно обстоятелствата, релевантни за преценката спазен ли е срока на депозираната жалба. Именно там е следвало да се направят възражения относно нередовното връчване, вкл. относно лицето, което е получило съобщението, подписа му и часа на връчване. Няма противоречие между датата на връчване и печата върху известието, защото не е задължително същите да са от една дата. Същото се отнася и до датата на изпращане на жалбата и датата на създаване в системата на куриера. Това са технически операции на куриера, които са неотносими към спора. От изложеното в искането не се установява страната да е била лишена от възможността да ангажира доказателства, а единствено несъгласие с извършената от съда преценка относно тяхната допустимост, относимост и доказателствена стойност. Тези твърдения не обосновават извод, че лицето не е могло да участва в производството по смисъла на чл. 70, ал.2, т.7 от ЗАНН.

Предвид горното искането за възобновяване следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

С оглед изхода на делото и своевременно отправеното от ответника по оспорването искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 64д, ал.3 от ЗАНН касаторът следва да бъде осъден да заплати на дирекция „Инспекция по труда – С. разноски за юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 70 евро, определени в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XXIII-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „БИЛД-ЕХ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] за възобновяване на административнонаказателното производство, прекратено с определение №1064/04.03.2026г., постановено по НАХД 17318/2025г. на Софийски районен съд (СРС), 97 състав, потвърдено с определение №17720/11.05.2026г. постановено по ЧКАНД №3758/2026г. по описа на АССГ, X – ти касационен състав.

ОСЪЖДА „БИЛД-ЕХ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция „Инспекция по труда“ С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 70 евро.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.