

Протокол

№ 248

гр. София, 17.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 17.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9007** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:58 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Х. Т. И. чрез адв. С. Т. И., редовно призван, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА ГР. С., редовно призван, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юрк. Д., че няма възможност да се яви в днешното СЗ.

СГП – редовно призван, не изпраща представител.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА постъпила молба за поправка на протокола от СЗ на 26.11.2019 г.

АДВ. И.: Поддържам молбата си за допълване на протокола от предходното СЗ. Предвид обстоятелството, че доколкото разбирам не е направен звукозапис и нямаме връзка със свидетеля, който да потвърди нашите твърдения, считам, че няма как да се изпълни процедурата по чл. 151 от ГПК. Моля съдът да има предвид, че твърдим отрицателен факт, а именно: не са предоставени плодове.

СЪДЪТ като взе предвид, че не е воден звукозапис на СЗ, счита на основание чл. 151,

ал. 2 от ГПК, че не следва да се допуска поправка на протокол, доколкото не се води звукозапис, поправката се допуска само въз основа на направените бележки – чл. 151, ал. 3 от ГПК.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за поправка на протокол.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 7-дневен срок, който за ищеца тече от днес, а за ответника – от получаване на съобщението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: