

РЕШЕНИЕ

№ 6100

гр. София, 17.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4761** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалба на „Йотов и син“ ООД, със седалище [населено място] срещу Списък, одобрен по реда на §3, ал.1 от Закона за горите на поземлени имоти в горски територии, които физически или юридически лица или общини са придобили от Държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването вна Закона в ДВ бр. 48/2011г. в частта му т. 338 относно ПИ с идент. № 61813.614.980, образуван като част от ПИ с идент. №61813.614.38, както и частта от по т. 339 относно ПИ с ПИ с идент. № 61813.880.952, образуван като част от ПИ с идент. № 61813.808.139.

С жалбата жалбоподателят се сочи, че процесните имоти незаконосъобразно са включен в списъка, поради следното: Твърди се, че жалбоподателят е собственик на имот с идент. № 61813.614.980, който, видно от КККП е образуван като имот с идент. 0 61813.614.38 и ПИ си идент. № 61813.808.139, като двата имота се ситуират в глад Р., [община], урбанизирана територия.

Сочат, че описаните имоти са придобити от жалбоподателя от „Тераинвест България“ ООД , съобразно нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот № 13, том I, рег. 210, дело № 10 / 2018г. от 202018г. , акт № 124, том I , дело № 83/2018г.

Дружеството продавач е придобирло имота от „Вавел 2004“ ЕООД, съгласно НА № 132, том II, рег. № 2229, дело № 279 от 2013г.

Дружеството продавач „ Вавел 2004“ ЕООД е придобило имота чрез замяна с Държавна агенция по горите с Договор за замяна № 320/16.07.2008г., вписан в Служба

по вписванията [населено място] №2162/22.02008г., акт. № 38, том III, партида № 10190, дело № 7605.

През 2008г. собственикът „Вавел 2008“ ЕООД е иницирал процедура по изваждането на имотите от горски фонд. С писмо, рег. № 27-802/16.09.2008г. Председателят на Държавна агенция по горите съгласува искането за изключване на описаните имоти от Д. и за изработване на ПУП за имоти с идент № 61813.614.38 и 61813.808.139. Със Заповед № РД №15-1319/11.12.2008г. на Заместник Кмета на [община] е одобрен ПУП – план за отреждане и застрояване в имот № 61813.808.139, част от отдел 237, подотдели „а“ и „б“, местност „Бетоловото“, землище [населено място].

Със Заповед № 883/04.06.2009г. , на основание чл. 14г, ал.1 и във връзка с чл. 14, ал.1, т.3 и чл. 17, т.2 и чл. 19, ал. 4 от ЗГ и заявление, постъпило в Д. №27-210/0603.2009г., Председателят на Д. нарежда да бъде изключена от горския фонд площ от 43.138 дка, необходима за жилищно строителство, съгласно ПУП ,одобрен със Заповед № РД-15-1319/11.12.2008г. на Заместник Кмета на [община]. Касае се за залесена горска площ, която е собственост на „Вавел 2004“ ООД, съгласно Договор за замяна № 320/16.07.2008г., вписан в СВ Р. на 21.07.2008г. и СВ Б. от 22.07.2008г., представляваща ПИ с идент. № 61813.808.139.

Със Заповед № 885/04.06.2009г., на основание чл. 14г и във връзка с чл. 14, ал.1, т.3 и чл. 17, т.2, и чл. 19, ал.4 от ЗГ и заявление, постъпило в Д. № 27-209/06.03.2009г., Председателят на Д. нарежда да бъде изключена от горския фонд площ в размер на 50.001 дка , необходима за жилищно строителство , съгласно ПУП, одобрен със Заповед № РД-15-320/11.12.2008г. на Заместник Кмета на [община]. Касае се за горска площ, собственост на „Вавел 2004“ ООД по договор за замяна №320/16.07.2008г., вписан в СВ Р. на 21.07.2008г. и СВ Б. 22.07.2008г.

Определените суми от Д. са зплатени на същата и Национален фонд Българска гора в определения срок. Сочат , че обнародваният списък ДВ, бр. 58/29.07.2011г. подробен списък на всички имоти от Д. , придобити от физически , юридически лица и общини в резултат на извършени замени по реда на чл. 156 от ЗГ от 2003г. до 2009г., както и на имотите, на които е променено предназначението преди влизане в сила на мораториума , се съдържа графа, в която е описана заповедта и факта на промяна на предназначението на имотите преди изготвяне на списъка, както и графа с отбелязване, че заповедта е влязла в сила.

Сочат, че съгласно т.2 от Заповед № 883/04.06.2009г. и Заповед №885/04.06.2009г. , на основание чл. 8, т.1 от ЗУТ, „Вавел 2004“ ООД е предприел действия по включването в урбанизирани територии на вече изключените от Д. площи. Промененото предназначение е отразено в КККР, което е видно от приложените скици. Одобрен е ПУП -ПЗ с отреждане „За жилищно строителство“ и е издадено Разрешение за строеж № 31/03.06.2015г. относно имот ПИ № 61813.614.980. Одобрен е ПУП ПЗ с отреждане „За жилищно строителство“ и е издадено Разрешение за строеж № 0205.02.2015г. в ПИ с № 61814808.952. С протоколи за откриване на строителна площадка и строителна линия са започнали строителните дейности в двата имота.

На основание изложеното, считат, че не са налице предпоставки за включване на имотите в оспорения списък, както и че последното ги ограничава от вече разрешеното строителство в имотите.

Молят за прогласяване на нищожността на акта в посочените две точки.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата на посочените основания и претендира разноските по делото по

списък. Представя писмени бележки.

Ответникът – Министерът на земеделието, храните и горите, като правоприемник на Министъра на земеделието и горите, чрез юрк К. оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Депозира писмени бележки.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и като съобрази закона, намира следното:

С жалбата се иска прогласяване нищожността на " Подробен списък на всички имоти от държавния горски фонд, придобити от физически, юридически лица и общини, в резултат на извършени замени по реда на чл. 15б от Закона за горите в периода 2003-2009 г., както и на имотите, на които е променено предназначението преди влизане в сила на мораториума върху промяната на предназначението им", одобрен от Министъра на земеделието и храните на основание § 3, ал. 4 от ПЗР на ЗГ, обнародван в ДВ, бр. 58/2011 г., в частта му, касаеща т. 338 и т. 339 от списъка /поземлени имоти №61813.614.980 като част от ПИ 61813.614.38 и ПИ № 61813.808.952 като част от ПИ 61813.808.952.

В ал. 1 на § 3 от ПЗР на ЗГ е инкорпорирана забрана за промяна на предназначението по реда на този закон и строителство в поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в "Държавен вестник". Ограничението по ал. 1 се прилага и при промяна на собствеността на имотите, с изключение на случаите, когато съответната горска територия се придобива от Държавата - ал. 2 от разпоредбата, а според ал. 3 ограничението по ал. 1 не се прилага, когато промяната на предназначението е за изграждане на национален обект или на общински обект от първостепенно значение, по смисъла на Закона за държавната собственост и Закона за устройство на територията, които стават публична държавна или общинска собственост.

Съгласно ал. 4 от цитирания параграф в едномесечен срок от деня на обнародването на закона Министерството на земеделието и храните обнародва в "Държавен вестник" списък на имотите по ал. 1, а според ал. 5 в 14-дневен срок от обнародването на списъка по ал. 4 Агенцията по геодезия, картография и кадастър, общинските служби по земеделие и Агенцията по вписванията отразяват ограниченията по ал. 1 в кадастралните карти, съответно в картите на възстановената собственост, и в имотния регистър.

В първата алинея на § 3 от ПЗР на ЗГ е въведена забрана по отношение на определяем кръг имоти, чиято индивидуализация и попадането им в обхвата на забраната се извършва от административния орган съгласно списъка по ал. 4, а оповестяването на третите лица за наличието на ограничения в правото на собственост се извършва чрез вписването им в публично достъпните документи на двете агенции (ал. 5). Следователно, от една страна е налице едностранно властническо волеизявление на МЗХ за включване на точно определени имоти в списъка, и от друга страна - засягане на права и законни интереси на лицата, чиито имоти са включени в него. На практика този списък инкорпорира в себе си множество индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21 от АПК, но с различни адресати и едва с изготвянето му забраната по ал. 1 е пряко приложима спрямо тях. Защитата на правата им, ако такива са нарушени при неправомерно включване на имоти в ограничителния списък, без за тях да е относима законовата забрана поради липса на критериите, установени от законодателя, може да бъде осъществена единствено чрез съдебно оспорване на

списъка, респективно на тази част от него, която касае имоти, собственост на конкретни физически и юридически лица или общини. В цитирания смисъл определение № 8570/14.06.2012 г. по адм. дело № 6916/2012 г. на ВАС, Петчленен състав - II колегия.

Жалбоподателят се легитимира като собственик на цитираните ПИ, включени в списъка, с оглед което жалбата се явява допустима.

Съдът намира настоящата жалба за процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна, имаща интерес от оспорването на акт, представляващ индивидуален административен акт / в частта относно имотите на жалбоподателя/, тъй като с оспорената част от списъка се засягат неговите права и законни интереси. Жалбата срещу оспорения списък е с възражения за нищожност, което не е ограничено във времето, съгласно разпоредбата на чл. 149, ал. 5 АПК, според която оспорването може да се прави без ограничения във времето.

За да се произнесе по нейната основателност, съдът съобрази следното:

От фактическа страна се установява следното:

Жалбоподателят „Йотов и син“ ООД е закупил имотите от „Тераинвест България“ ООД, съобразно нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот № 13, том I, рег. 210, дело № 10 / 2018г. от 202018г., акт № 124, том I, дело № 83/2018г.

От своя страна, „Тераинвест“ ООД е придобирло имотите от „Вавел 2004“ ЕООД, съгласно НА № 132, том II, рег. № 2229, дело № 279 от 2013г.

Дружеството продавач „Вавел 2004“ ЕООД е придобило имотите чрез замяна с Държавна агенция по горите с Договор за замяна № 320/16.07.2008г., вписан в Служба по вписванията [населено място] №2162/22.02008г., акт. № 38, том III, партида № 10190, дело № 7605.

През 2008г. собственикът „Вавел 2008“ ЕООД е иницирал процедура по изваждането на имотите от горски фонд. С писмо, рег. № 27-802/16.09.2008г. Председателят на Държавна агенция по горите съгласува искането за изключване на описаните имоти от Д. и за изработване на ПУП за имоти с идент № 61813.614.38 и 61813.808.139. Със Заповед № РД №15-1319/11.12.2008г. на Заместник Кмета на [община] е одобрен ПУП – план за отреждане и застрояване в имот № 61813.808.139, част от отдел 237, подотдели „а“ и „б“, местност „Бетоловото“, землище [населено място].

Със Заповед № 883/04.06.2009г., на основание чл. 14г, ал.1 и във връзка с чл. 14, ал.1, т.3 и чл. 17, т.2 и чл. 19, ал. 4 от ЗГ и заявление, постъпило в Д. №27-210/0603.2009г., Председателят на Д. нарежда да бъде изключена от горския фонд площ от 43.138 дка, необходима за жилищно строителство, съгласно ПУП ,одобрен със Заповед № РД-15-1319/11.12.2008г. на Заместник Кмета на [община]. Касае се за залесена горска площ, която е собственост на „Вавел 2004“ ООД, съгласно Договор за замяна № 320/16.07.2008г., вписан в СВ Р. на 21.07.2008г. и СВ Б. от 22.07.2008г., представляваща ПИ с идент. № 61813.808.139.

Със Заповед № 885/04.06.2009г. н, на основание чл. 14г и във връзка с чл. 14, ал.1, т.3 и чл. 17, т.2, и чл. 19, ал.4 от ЗГ и заявление, постъпило в Д. № 27-209/06.03.2009г., Председателят на Д. нарежда да бъде изключена от горския фонд площ в размер на 50.001 дка, необходима за жилищно строителство, съгласно ПУП, одобрен със Заповед № РД-15-320/11.12.2008г. на Заместник Кмета на [община]. Касае се за горска площ, собственост на „Вавел 2004“ ООД по договор за замяна №320/16.07.2008г., вписан в СВ Р. на 21.07.2008г. и СВ Б. 22.07.2008г.

Определените суми от Д. са заплатени на същата и Национален фонд Българска гора в

определения срок. Съгласно т.2 от Заповед № 883/04.06.2009г. и Заповед №885/04.06.2009г. , на основание чл. 8, т.1 от ЗУТ, „Вавел 2004“ ООД е предприел действия по включването в урбанизирани територии на вече изключените от Д. площи. Промененото предназначение е отразено в КККР, което е видно от приложените скици. Одобрен е ПУП-ПЗ с отреждане „За жилищно строителство“ и е издадено Разрешение за строеж № 31/03.06.2015г. относно имот ПИ № 61813.614.980. Одобрен е ПУП- ПЗ с отреждане „За жилищно строителство“ и е издадено Разрешение за строеж № 0205.02.2015г. в ПИ с № 61814808.952. С протоколи за откриване на строителна площадка и строителна линия са започнали строителните дейности в двата имота.

Процесният списък по § 3, ал. 4 от ПЗР на ЗГ е обнародван в ДВ бр. 58/29.07.2011 г., като имотите на жалбоподателя са включени под номера 338 и 339, както следва: ПИ с идент. № 61813.614.38 и ПИ61813.614139. В самия списък се съдържа графа, в която е описана Заповед № РД 49-254 от 10.07.2007 г. на МЗГ и факта на промяна на предназначението на имотите преди изготвянето на списъка, както и графа, в която е отбелязано, че заповедта за промяна на предназначението е влязла в сила преди мораториума.

При така установените факти, съдът от правна страна приема, че жалбата се явява основателна, като съображенията за това са следните:

В тежест на ответника е да докаже валидността на обжалвания административен акт и неговото авторство на основание чл. 163, ал. 3 вр. с чл. 170, ал. 1 АПК. Видно от представената административна преписка по издаване на акта, в писмо с изх. № И. -25094/21.07.11 г. на И. до МЗХ /вх. № 13-7213/21.07.11 г. / до Министъра на земеделието и храните е представен разширеният списък по реда на § 3, ал. 1 от ПРЗ на ЗГ, като върху документа е изписано ръкописно " Да", без дата и име, без посочен орган или учреждение и без печат. Доколкото резолюцията не съдържа никакви идентификационни данни, не става ясно дали даденото разпореждане за публикуване е на министъра или на упълномощено от него лице, поради което не може да се установи компетентността на органа, дал изрично волеизявление за публикуване на списъка, като само този факт е достатъчен да обоснове нищожност на акта.

На следващо място, приложеният към преписката списък съществено се различава от публикувания в ДВ. Различава се наименованието на списъка – приложеният списък е със заглавие "Подробен списък на всички имоти от държавния горски фонд, станали собственост на физически, юридически лица и общини в следствие на извършени замени в периода 2003 – 2009 г. по реда на чл. 15б от Закона за горите", а публикуваният списък е със заглавие "Подробен списък на всички имоти от държавния горски фонд, придобити от физически, юридически лица и общини в резултат на извършени замени по реда на чл. 15б от Закона за горите през периода 2003 – 2009 г., както и на имотите, на които е променено предназначението преди влизане в сила на мораториума върху промяната на предназначението им".

Отделно от горното, за пълнота на изложението и с оглед направеното оплакване за незаконосъобразност на обжалвания акт, следва да се посочи, че обжалваният списък противоречи на материалния закон, както и на целта на ЗГ в оспорената част до степен, водеща до неговата нищожност. Установи се по делото, че със Заповеди883 и 884/04.06.2009г. Председателят на Д. изключва процесните поземлени имоти от Д., на основание чл. 14, ал. 1, т. 3 и чл. 19, ал. 4 от Закона за горите (отм.) и са одобрени

ПУП за промяна на ПЗ „за жилищно строителство“. Оспореният списък по **§ 3, ал. 4 от ПЗР на ЗГ**, издаден от заместник-министъра на земеделието и храните, е обнародван в ДВ бр. 58/29.07.2011 г., т. е., повече от две години след като заповедта за промяна на предназначението на имота е влязла в сила. Самият списък съдържа в себе си графа, в която са описани заповедта и фактът на промяна предназначението на имотите преди изготвянето на списъка, както и графа, в която е отбелязано, че заповедта за промяна на предназначението е влязла в сила. Видно от разпоредбата на **§ 3, ал. 4**, вр. **ал. 1 от ПЗР на ЗГ**, в списъка е следвало да бъдат включени само имоти, които не подлежат на промяна на предназначението, но не и такива, чието предназначение е променено преди датата на обнародване на тази разпоредба в ДВ. Към датата на влизане в сила на правилото на **§ 3, ал. 1 от ПЗР на ЗГ** поземлени имот с идентификатор 61813.614.38 и 61813.808.139 са били изключени от горския фонд и са представлявали урбанизирана територия. Забраната за строителство в поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, важи само за имоти, чието предназначение не е променено преди тази дата, но този кумулативно необходим критерий не е налице за процесните ичоти. Предвид изложеното съдът приема, че процесните имоти са включени в списъка в нарушение на изричната норма на **§ 3, ал. 1 от ПЗР на ЗГ**, което е видно и от данните, отбелязани за имотите, а именно за промененото предназначение преди налагане на мораториума. Издателят на акта недопустимо е разширил обхвата на списъка спрямо правното основание, на което последният е издаден, което е видно и от заглавието му. По този начин издателят на акта незаконосъобразно и в противоречие с целта на закона е предвидил строителна забрана и спрямо непопадащите в хипотезата на **§ 3, ал. 1 от ПЗР на ЗГ** имоти на жалбоподателя, което е довело до нищожност на списъка в оспорената му част.

По отношение на възражението, заявено в писменото становище на ответника по отношение на ПИ 61813.808.952, собственост на жалбоподателя, с оглед липсата му в списък, съдът отбелязва, че видно от представинет по делото кадастрални скици е , че отразеният в списъка имот, сставляващ ПИ 61813.614.139 / под т. 339 в списъка/ включва в себеси пи с №61813.808.952, който е собственият на дружеството – жалбоподател.

С оглед горното настоящият съдебен състав приема, че обжалваният индивидуален административен акт е нищожен и следва да бъде отменен в обжалваната част.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски по чл. 143, ал. 1 АПК за държавна такса и адвокатско възнаграждение. Съдът приема за основателно възражението на ответника за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, като възнаграждението следва да бъде намалено до предвидения в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минимум от 1000 лв. съобразно фактическата и правна сложност на делото. Предвид изложеното на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 1050 лв. за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение. Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143 от АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на " Подробен списък на всички имоти от държавния горски фонд, придобити от физически, юридически лица и общини в резултат на извършени замени по реда на чл. 15б от Закона за горите в периода 2003-2009 г., както и на имотите, на които е променено предназначението преди влизане в сила на мораториума върху промяната на предназначението им", одобрен от Министъра на земеделието и храните на основание § 3, ал. 4 от ПЗР на ЗГ, обнародван в ДВ, бр. 58/2011 г., в частта му, касаеща т. 338 и т. 339 от същия.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието, храните и горите да заплати на „Йотов и син“ ООД сумата от 1050 / хиляда и петдесет/ лв., представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: