

Протокол

№

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8019** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:42 часа се явиха:

Жалбоподателят - Г. Ф.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Л. Б., с пълномощно на лист 19 по делото.

Ответникът - консулско длъжностно лице (КДЛ), консул, втори секретар, Генерално консулство на Република България в [населено място], Република Турция: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от служител с юридическо образование – И. А., главен специалист в отдел „Национален визов център“, дирекция „К. отношения“ в Министерство на външните работи, с пълномощно на лист 37 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на електронния адрес на съда на 28.10.2025 г. писмо от Дирекция „Миграция“ с информация относно проведената процедура по съгласуване във връзка с постъпило искане за издаване на виза тип „Д“ на жалбоподателя. Писмото е постъпило в съда и по пощата на 31.10.2025 г.

Адвокат Б.: Запознати сме с постъпилото писмо от Дирекция „Миграция“ и не възразявам да се приеме.

Водим допуснатия ни свидетел и същият се намира извън съдебната зала.

Представям и моля да приемете предходното разрешение за пребиваване на моя доверител за 2021-2022 година във връзка с твърдението ни, че той е работил в България на длъжност, за която отново кандидатства.

На този етап няма да соча други доказателства.

Служител А.: Запознати сме с постъпилото писмо от Дирекция „Миграция“ и не възразявам да се приеме.

Не възразявам да се разпита допуснатия свидетел.

Не възразявам да се приеме днес представеното доказателство.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмото-информация постъпило от Дирекция „Миграция“.

ПРИЕМА писменото доказателство представено в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, а именно: разрешение за пребиваване №[ЕИК] на лицето Ф. Г., издадено на 20.09.2021 г. и валидно до 09.09.2022 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: М. П. С., 32 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля С.: Познавам Г. Ф.. Той беше наш служител в обект в К. поляна на фирма „БГ Фудс Т.“. По това време бях мениджър на няколко обекта в С., част от които беше и този обект в К. поляна. Той беше служител там. Този обект е част от веригата на „А. Фудс“. Г. Ф. беше работник кухня. Справяше се много добре на всяка позиция, изключително съвестно момче, много бързо се ориентираше. Започна да пише на български частично, вярно, че с правописни грешки, но добре. Говореше на български език. След третия месец започна да разчита всяка бележка, която получаваше. Прекъсна трудовото си отношение с нас по семейни причини. Не зная точно какви. След известно време ме потърси отново и искаше да дойде тук и да работи. Затова пуснахме искане изхождащо от „А. Фудс“, защото реално фирмата „БГ Фудс“ вече я няма, преструктурирана е.

Адвокат Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Служител А.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените отказа за издаване на виза като незаконосъобразен. Моля да ни бъдат присъдени разноски по делото по списък, който представям в днешното съдебно заседание. Моля да ни бъде дадена възможност да изложа подробни аргументи в писмени бележки по същество.

Служител А.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Налице е отрицателно становище на ДАНС, тъй като по член 30, ал. 4 от Наредба за условията и реда за издаване на визи и определяне на визов режим ДАНС трябва да даде мотивирано становище. В този случай административният акт е мотивиран съобразно императивните норми на закона. Длъжностната характеристика не е написана на български език, липсва свидетелство за съдимост и това е довело да вътрешното убеждение, че не са налице основания за издаване на виза на лицето. Все пак получаването на виза не е субективно право на чуждите граждани, а е само една правна възможност. Правя възражение за прекомерност на исканото адвокатско възнаграждение по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: