

Протокол

№

гр. София, 02.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **9463** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:45 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. Е. А. Д. ЗА В. Т.“ е редовно уведомен, представляван е от адв. Д., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С., редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Т., с приложено по делото пълномощно.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постановено в закрито съдебно заседание определение от 05.02.2020 г., с което Съдът е оставил без уважение заявено от адв. Д., с молба от 19.01.2020 г. искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. Д.: Моля за разделяне на спорното от безспорното, а именно: дали е спорен фактът в процеса, че дружеството „О. Е.“ не е извършвало търговски сделки чрез постоянния си обект – клона на „О. Е.“ в България.

Юрисконсулт Т.: Мисля, че по този въпрос сме взели отношение на стр. 6 от решението, предпоследен абзац.

Относно искането на адв. Д. за отграничаване на спорното от безспорното, СЪДЪТ приема, че въпросът е правен и касае изясняване на основните спорни обстоятелства по делото, във връзка с които Съдът следва да се произнесе с крайния си акт.

Адв. Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрисконсулт Т.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените АПВ, оспорен в настоящата инстанция, който незаконосъобразно и в противоречие с националното право, с приложимата разпоредба на чл. 3, буква „а“ от Директива 9/2008 г и практиката на СЕС, отказва възстановяването на ДДС за „О. Е.“. Спорът е по процедурата, която трябва да се приложи, относно безспорно право на възстановяване на данъчен кредит, т.е. ДДС с право на възстановяване и по това няма спор. По коя процедура трябва това да стане. Общата система на ДДС в ЕС, установена с ДДС Директивата, дава две възможности за възстановяване. Когато дейността е извършена от лице, регистрирано на територия на друга държава по ДДС, а не в държавата по възстановяване, но имащо клон на територията в държавата по възстановяване, когато извършва дейността чрез клона, възстановяването става чрез клона. Когато извършва дейност, независимо че има клон без това да става чрез клона, възстановяването става директно на дружеството-жалбоподател, по реда на Директива 9/2008 г. и приетата наредба в България, като държава-членка. Има две процедури, едната от които дава възможност, в четиримесечен срок по Наредбата да се възстанови данъкът директно на дружеството-жалбоподател, в случая „О. Е.“, а като алтернативна процедура, тъй като е без съмнение, че този данък трябва да бъде възстановен, по правилата на вътрешното законодателство – възстановяване на данъка на клона. Ако беше спазена процедурата по Наредбата и беше отказано възстановяването в четиримесечния срок, тъй като дружеството разполага с клон на територията на страната, то за него би съществувало възможност да възстанови данъка по реда на ЗДДС и правилата на националното законодателство. Осем години по-късно все още сме в спор по коя процедура това възстановяване да стане, като вече възможността да се възстанови по националния закон е преклудирала. Моля и на това основание да постановите акт, с който да отмените АПВ. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разности, ограничаващи се до внесената държавна такса.

Юрисконсулт Т.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите процесния АПВ, като вземете предвид и мотивите, изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 5-дневен срок на адв. Д. за писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: