Р Е Ш Е Н И Е
№ 44277

гр. София, 11.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 37 състав,** в публично заседание на 13.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8340** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 205, ал. 5 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО)
Образувано е по жалба на малолетната С. К. К., действаща чрез законния си представител и баща К. Ж. К., срещу Заповед № 918/15.04.2026 г. на директора на 39 – то Средно училище „П. Д.“, [населено място].
В жалбата се правят оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като не е проведено изслушване на детето и не е дадена възможност на родителя да участва в процедурата. Счита, че заповедта не съдържа мотиви, дължащи се на липсата на посочени факти, обосноваващи налагането на санкцията. Правят се оплаквания, свързани със съобщаването на заповедта.
Ответната страна – директорът на 39 – то Средно училище „П. Д.“, чрез процесуалния си представите, изразява становище за неоснователност на жалбата.
Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, във връзка с доводите и съображенията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:
По делото не се спори, че С. К. К. е ученичка в 39 – то Средно училище „П. Д.“, като през учебната 2025 – 2026 г. е била в 3-ти клас. Нейни родители са В. Н. и К. К., видно от приложеното удостоверение за раждане.
По преписката са представени извлечение от ел. дневник на С. К. К. за учебните 2023/2024г., 2024/2025г. и 2025/2026 години. В същите са отразени извършени дейности по превенция на проблемно поведение на ученичката, както следва: 2 бр. за учебната 2023/2024г., 5 броя за учебната 2024/2025г. и 4 броя за учебната 2025/2026г.

В електронните дневници са отразени проведени през 2023г. и 2024 г. срещи за консултиране на родител на малолетната, което е повод следното нейно поведение: прояви на агресия към съученици и нарушаване на правилата в час и през междучасията.
Приложена е извадка от ел. дневник в Школо, от която се установява, че за учебната 2025/2026г. са извършени дейности по превенция на проблемно поведение на ученичката, като част от същите са осъществявани от М. Б. (въведени в дневника на 29.10.2025 г., 07.11.2025 г. и 26.03.2026 г.) и В. С. (на 11.11.2025 г.).
Налице е извлечение от ел. дневник за учебната 2025/2026г. (вписано С. К. К., ученик от 3а клас), в което е вписана информация за забележките и похвалите на малолетната по всички учебни предмети. Вписаните забележки са 41 бр., а похвалите са 14 бр.
Съставен е доклад рег. № 947/21.01.2025 г. от В. С., класен ръководител на 3-ти „А“ клас, с който се информира заместник–директора на учебната дейност за зачестили прояви на С. К. от 2 А клас, свързани с нарушаване на училищните правила. Сочи се за нарушаване дисциплината в час - говори в час без позволение, ставане от чина и несъобразяване с указанията на учителя. Същата проявявала своеволия и се държала неуважително с учителите, за което влизала в пререкания с тях. По време на училищни мероприятия е нарушавала дисциплината, а в столовата на училището не се е хранила спокойно, тъй като вдигала шум, тичала и подскачала. През междучасията, когато класът се придвижвал под строй, С. К. затруднявала този процес, тъй като се бутала и тичала пред строя. Сочи се за физическа и вербална агресия от страна на С. К. спрямо своите съученици. Описват се конкретни случаи на вербална агресия (подигравка със съученици и използване на цинични думи). Дадените сведения в доклада са по повод лични наблюдения на класния ръководител и проведени разговори с останалите учители.
Във връзка с изготвения доклад е проведена на 22.01.2025 г. среща с бащата на жалбоподателката, видно от протокола за това и извадката от ел. дневник. На родителя е предложено с детето да работи училищен психолог.
По преписката е представен сигнал рег. № 1728/26.03.2026 г. на Р. С. – М., родител на Б. М. (ученик от 3-ти „А“ клас), адресиран до директора на 39 – то СУ „П. Д.“, с който се прави оплакване от малолетната С. К. К. за упражнено насилие над нейния син, осъществено на 25.03.2026 г. Приложен е амбулаторен лист за преглед на пациент.
С обяснения рег. № 1742/27.03.2026 г. на учителя Л. С. се дава информация по повод подадения сигнал и за инцидента, който е станал в нечиния учебен час. Разяснява за възникнал словесен спор между децата Б. М. и С. К., при което последната не се е съобразила със забележката на учителя да престане да се заяжда със съученика си. Жалбоподателката се опитала да ритне своя ученик, който избегнал удара. Впоследствие С. К. неволно ударила своя ученик, който паднал на земята и се наранил.
Изготвено е становище рег. № 1747/27.03.2026 г. от В. С., класен ръководител на 3-ти „А“ клас, в което по повод подадения сигнал дава информация за установени по – чести прояви на деструктивно поведение на една ученичка от класа (не се посочва име).
Налична е извадка от ел. дневник в Школо, от който е видно, че на 26.03.2026 г. е информирана майката на С. К. по повод проблемно поведение на нейната дъщеря, за което е насрочена среща на 27.03.2026 г. В ел. дневник на „Школо“ е отразена комуникация между класния ръководител и майката на малолетното дете, водена в периода от 30.03.2026 г. до 01.04.2026 г., от която става ясно за състоялата се среща, на която по повод проблемното поведение на ученика е отправено предложение на родителя В. Н., която е отговорила, че ще ползва услугите на специалист извън училище.
Проведена е среща между малолетната С. К. и педагогическия съветник М. Б., видно от

изготвеният протокол от 26.03.2026 г. В този протокол е отразено, че срещата се провежда по повод възникналия инцидент на 25.03.2026 г., за който детето дава обяснения, че без умисъл е ударила съученика си.
Изготвен е доклад вх. № 1827/14.04.2026 г. от класния ръководител на 3 – ти „А“ клас, с който се информира директора на 39 – то СУ „П. Д.“ за извършени от С. К. нарушения на Правилника за дейността на училището: множество отрицателни отзиви за несериозно поведение и отношение в процеса на обучение, възпрепятстване на учебния процес, пререкания с учители и грубо отношение към съученици. Сочи се за оказана подкрепа на малолетната от класния ръководител и педагогическия съветник и за проведени срещи с родителите. Твърди се за неглижиране на проблемното поведение на ученичката от страна на нейните родители, тъй като отказвали подкрепа на детето от училищния психолог.
С доклада на класния ръководител е направено предложение на директора на училището за извършеното провинение да се наложи санкция „забележка“ по чл. 199, ал. 1, т. 1 ЗПУО.
Допълнително е изготвено становище от класния ръководител на 3 – ти „А“ клас, с което изразява мнение, че санкцията „забележка“ отговоря на тежестта на нарушението, като са взети предвид причините и обстоятелства при неговото извършване, както и възрастта и личностните особености на ученика.
С уведомление изх. № 386/14.04.2026 г. на директора на 39 – то СУ „П. Д.“ са уведомени родителите на С. К. за откриването на процедура по налагане на санкция „забележка“ за следното нарушение, изразяващо се в получени 35 броя отрицателни отзива до 03.04.2026 г., с което не са изпълнени задължения по чл.172, ал 1, т. 10, т. 11 и т. 39 ЗПУО и чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „г“ от Правилника за дейността на училището.
В уведомлението липсва посочена дата, на която ще се проведе изслушването на ученика. Уведомлението е получено на 15.04.2026 г. от майката на малолетното детето, за което същата се е подписала.
От електронния дневник „Школо“ е видна кореспонденция между директора и майката на детето, проведена на 15.04.2026г. и 16.04.2026г., от която се установява, че родителят настоява за консултация, която да се проведе следващата седмица.
Последвало е издаване на оспорената Заповед № 918/15.04.2026 г. на директора на 39 – то Средно училище „П. Д.“, [населено място], с която на основание чл. 259, ал. 1, чл. 203, ал. 1 и чл. 205, вр. чл. 199, ал. 1, т. 1 ЗПУО, чл. 58 и чл. 69 на Наредба за приобщаващото образование и чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „г“ на Правилника за дейността на училището, е наложена санкция „Забележка“ на С. К. К. от 3–ти „А“ клас със срок до края на учебната 2025/2026 г. за неизпълнение на задължения, определени в ЗПУП и Правилника за дейността на училището, изразяващо се в множество отрицателни отзиви за несериозно поведение и отношение в процеса на обучение, възпрепятстване на учебния процес, пререкания с учител, грубо отношение към съученици и системно нарушаване на правилника за дейността на училището.
В мотивите на заповедта е посочено, че С. К. е допуснала 36 негативни отзива в електронния дневник до 14.04.2026г. Цитирани за задълженията на учениците, регламентирани в чл. 172, ал. 1 ЗПУО. Отразено е извършването на дейности за мотивация и преодоляване на проблемното поведение преди налагането на санкцията (превенция на проблемно поведение в Час на класа; многократни устни обсъждания между класния ръководител и ученика – присъствено; многократни устни обсъждания между класния ръководител и родителите; обсъждане и изслушване с педагогическия съветник), но същите не са довели до промяна.
Заповедта е съобщена на 15.05.2026 г., видно от положения подпис от бащата на детето. Налични са извадки от ел. дневник и протоколи за проведени срещи, от които видно, че родителите преди

това са били информирани за издадена заповед за налагане на санкция и че имат възможност да се запознаят с нейното съдържание в канцеларията на училището.
Заповедта е обжалвана по административен ред пред началника на РУО - [населено място], за което е подадена жалба от 27.05.2026 г. Назначена е проверка, а служители на РУО – С. град са извършили проверка по случая, за което са съставили Констативен протокол изх. № РУО1-18729/12.06.2026г., в който са отразили всички действия по повод налагането на санкцията.
Пред по – горестоящия орган е представен доклад от заместник–директора на учебната дейност, в която описва поведението на ученичката за учебната 2025 -2026 година (същи за предходни учебни години). Пояснява, че родителите на С. К. са отказали предложение за да работа на училищния психолог с детето. Дава информация за проблемно поведение на детето в края на м. октомври 2025 г., изразяващо се в употреба на псувни и нецензурни думи от страна на ученичката, за което е проведена среща на 10.11.2025 г., на която е присъствал бащата, класния ръководител, училищния координатор на ЕПЛР, училищния психолог (А.), педагогическия съветник (Б.) и заместник – директора. Обяснява се, че по време на срещата бащата не е проявил критично поведение по отношение на проблемното поведение на дъщеря си, тъй като се е подсмихвал и слушал с насмешка. Сочи се за проведена нова среща с бащата, на която същият за пореден път отказал училищният психолог да работи със С. К.. Дава информация, че педагогическият съветник продължил превантивната си работа с малолетната. По отношение на инцидента от 26.03.2026г., се заявява за проведена среща с майката на С. К. и за проведено прочуване в класа, от което научила, че съучениците на С. се страхуват от нея и ежедневно ги тормози в следобедните часове.
Изготвен е още доклад от директора на училището, с което изразява своето становище по повод наложената санкция на С. К..
С писмо рег. № РУО-19216/16.06.2026 г. на началника на РУО - [населено място] са информирани родителите на С. К., че не са налице посочените в жалбата основания.
По делото е представен част от Правилник за дейността на 39 – то Средно училище „П. Д.“ (целият текст е общо достъпен на интернет сайта на училището). В чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „г“ от Правилника е регламентирано, че се налага санкция „Забележка“ за регистрирани над 3 отрицателни отзива в дневника относно несериозно поведение и отношение в процеса на обучение. В чл. 46, ал. 1, т. 11 от Правилника (тази част е видна на интернет сайта на училището) е регламентирано задължението на ученика да не възпрепятства със своето поведение и постъпките си нормалното протичане на учебните часове.
При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:
Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от надлежна страна – адресат на заповедта, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, против административен акт, подлежащ на съдебен контрол.
Съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва закона.
Разгледана по същество, жалбата е основателна.
Оспореният административен акт е издаден от компетентния орган по чл. 203, ал. 1 ЗПУО, а именно директорът на 39 – то Средно училище „П. Д.“.
Оспореният акт е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като освен задължителните реквизити, посочени в специалния закон – чл. 205, ал. 2 ЗПУО, отговаря и на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК, доколкото са налице ясни и конкретни мотиви и

разпоредителна част. От изложеното в заповедта се разбира за какво е наложена санкцията по чл. 199, ал. 1, т. 1 ЗПУО, а именно наличие на 36 броя негативни отзива за несериозно поведение и отношение в процеса на обучение, възпрепятстване на учебния процес, пререкания с учител, грубо отношение към съученици и системно нарушаване на правилника за дейността на училището.
Допуснати са съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването на оспорената заповед, засягащи правото на защита на санкционирания ученик, тъй като последният не е изслушан преди налагането на санкцията и не е дадена възможност на родителя да участва в процедурата.
Съгласно чл. 199, ал. 1 ЗПУО за неизпълнение на задълженията, определени в закона, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците, на ученик може да се налагат следните санкции: 1. забележка; 2. преместване в друга паралелка в същото училище; 3. предупреждение за преместване в друго училище; 4. преместване в друго училище; 5. преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение.
Съгласно чл. 203, ал. 1 ЗПУО санкциите „забележка“ и „преместване в друга паралелка в същото училищ“ се налагат със заповед на директора по мотивирано писмено предложение на класния ръководител, а всички останали санкции - със заповед на директора по предложение на педагогическия съвет.
Процедурата по налагане на санкция е разписана в чл. 204, ал. 1 – ал. 5 ЗПУО
Според чл. 204, ал. 3 ЗПУО ученикът има право преди налагане на съответната санкция да бъде изслушан и/или писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. Изслушването задължително се извършва в присъствието на психолог или на педагогически съветник.
Съгласно чл. 204, ал. 4 ЗПУО родителят на ученика има право да присъства на изслушването и да изрази мнение, както и да участва в процедурата по налагане на санкцията при условия и по ред, определени с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование.
Конкретните условия и ред за налагане на санкциите по чл. 199 ЗПУО се определят с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование – чл. 204, ал. 5 ЗПУО. Според чл. 65, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование (Наредбата) преди налагане на санкция директорът или упълномощено от него лице задължително изслушва ученика в присъствието на психолог или на педагогически съветник и/или се запознава с писменото обяснение на ученика на фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. На изслушването присъства и социален работник в съответствие с чл. 15, ал. 4 от Закона за закрила на детето. Съгласно чл. 65, ал. 2 от Наредбата родителят на ученика има право да присъства на изслушването и да изрази мнение.
Анализът на разпоредбите на чл. 203, ал. 1 и чл. 204, ал. 3 и ал. 4 ЗПУО налагат извод, че изслушването на ученика следва да се осъществени преди налагането на санкцията и да е в рамките на откритото санкционно производство. Другият извод, който се налага от тези норми е, че изслушването винаги трябва да е за нарушенията, за които се налага санкцията, т. е. не е допустимо при множество нарушения да се изслушва ученикът за част от тях.
Горното налага да се посочи, че иницииращият административното производство документ е мотивираното предложение на класния ръководител вх. № 1827/14.04.2026 г. и последвалото уведомително писмо до родителя от същата дата, т. е. санкционното производство е стартирало на 14.04.2026 г. Всяко изслушване на ученика следва да се извърши след откриване на процедурата, т. е. след 14.04.2026г. или на 14.04.2026г., но не и преди тази дата. Смисълът на това е ученикът да

се запознае с твърденията за извършено нарушение и за открито производство за това, за да може адекватно да даде обяснения. В случая липсва изслушване на ученичката С. К., което да е извършено след откриване на административното производство и в присъствието на психолог или на педагогически съветник. Ответникът твърди за проведено на 26.03.2026г. изслушване на ученичката в присъствието на педагогически съветник, но същото е извършено много преди да се открие на 14.04.2026 г. производство по налагане на санкция, т. е. изслушването не е повод и в рамките на санкционното производство. Не е възможно без да е открито административното производство за налагане на санкция да се осъществи изслушване на ученик. Проведената на 26.03.2026г. среща между ученичката и педагогическия съветник представлява дейност по преодоляване на проблемното поведение във връзка с конкретен инцидент, но не и изслушване в санкционното производство. Това означава, че липсва проведено изслушване на ученика, с което е нарушена императивната норма на чл. 204, ал. 3 ЗПУО, свързана с възможността на ученика да участва в производството и да се защити адекватно. По тези съображения е налице съществено процесуално нарушение, представляващо самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед.

Отделно от това, следва да се посочи, че твърдяното от ответника изслушването, извършено на 26.03.2026г., се отнася за осъществено проблемно поведение на 25.03.2026 г., а в оспорената заповед се сочат множество нарушения и не е конкретизирано, че едно от тях е за инцидента от 25.03.2026 г., т. е. дори да се приеме, че се касае за някакъв вид „изслушване“, то не е дадена възможност на ученика да даде обяснения за останалите нарушения.

Липсата на извършено изслушване на ученика намира израз и в празното поле в уведомлението до родителя от 14.04.2026 г., тъй като не е отразена дата за провеждане на изслушване. Лишаването на ученика от възможността за изслушване е довело допълнително до ограничаване правата на родителите да присъстват на изслушването, да изразят мнение и да участва в процедурата по налагане на санкцията, регламентирани в чл. 204, ал. 4 ЗПУО, което също представлява съществено процесуално нарушение, тъй като на практика е отнета възможността на малолетната ученичка да бъде представлявана в производство по реда на чл. 204, ал. 2 ЗПУО.

Изложеното обосновава извод, че по същество не е съобразено изискването начл. 204, ал. 3 и ал. 4 ЗПУО, респ. чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за приобщаващото образование, тъй като ученичката не е била изслушана преди да ѝ бъде наложена санкцията. Това от своя страна представлява съществено нарушение на процедурата по налагане на санкция, засягащо правото на защита на санкционирания ученик и правото на участие в производството. Това е така, тъй като изслушването гарантира осъществяване на законното право на ученика да се защити, давайки обяснения, , както и спазване на изискването на чл. 201, ал. 2 ЗПУО. Действително с деянията си ученичката е извършила нарушение на Правилника за дейността на училището, но при налагането на санкция по чл. 199, ал. 1, т. 1 ЗПУО следва да бъдат спазени императивните изисквания на закона с оглед защита правата на санкционираното лице, в случая малолетен ученик, което в настоящия случай не е сторено. Допуснатите съществени нарушения на административнопроизводствените правила са основание по чл. 146, т. 3 АПК за отмяна на административния акт като незаконосъобразен.

Жалбоподателката не претендира разноски, поради което такива не следва да се присъждат.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 918/15.04.2026 г. на директора на 39 – то Средно училище „П. Д.“, [населено място].

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: