Протокол
№

гр. София, 23.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 61 състав,** в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1695** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:12 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Латона Инвест“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ към Централно управление на Националната агенция за приходите – С. (Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП), редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата на „Латона Инвест“ ЕООД.
ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателствата по административната преписка. В днешното съдебно заседание правя доказателствени искания, с нарочна молба с копие за ответника, като в раздел първи от молбата, моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза; в раздел втори Ви моля да допуснете като свидетел физическото лице, което е осъществявало медицинските услуги, които са спорни по делото и в раздел трети Ви моля да задължите ответника да представи доказателства за компетентността на лицата, издали доклада.
ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. По доказателственото искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза не

считам, че предмет на спор е каквото и да е свързано с касовите бонове, тъй като аргументи за това не са изложени в решението. Действително, има нещо споменато в РД и РА, но не считам, че те са относми. По-скоро въпросът е правен и е въпрос на тълкуване на относимите норми и, естествено, по преценка на съда, ако счита за нужно. Не възразявам срещу допускането на поискания свидетел, както и моля за срок да представя доказателствата по т. 3 от молбата.
АДВ. Т.: Действително в решението на ОДОП няма спор за разходите и за начина на осчетоводяването, но в РД има, а предмет на обжалване са констатациите, и, за да съм сигурна, че ВАС няма да върне делото за ново разглеждане, за да изясним фактологията, която е останала спорна в РД, затова съм поискала експертиза.
По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.
Във връзка с представената писмена молба с доказателствени искания от жалбоподателя, СЪДЪТ НАМИРА същите за основателни и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, със задачи формулирани в т. 1 от молбата на адв. Т..
НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К. с тел: [ЕГН].
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 €, вносими в 7-дневен срок от днес.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на депозит.
ДОПУСКА до разпит свидетеля И. В. за установяване на обстоятелства, посочени в молбата на жалбоподателя.
ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи писмени доказателства за компетентност на органите, които са издали РД и РА така, както са посочени в молбата от днес на адв. Т..

СТРАНИТЕ (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.07.2026 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: