

# РЕШЕНИЕ

№ 2838

гр. София, 26.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **766** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на М. П. И., чрез адвокат Н. Й. срещу решение № 5374 от 21.11.2023 г. на СРС, НО, 136-ви състав, постановено по анд. № 13402/2022 г. С оспореното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-199/21.09.2022 г., издадено от зам. председател на КФН, с което на касатора е наложена глоба в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 177, ал.2, т. 6 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) във вр. с§1,ал.2,т.3,буква „а“ и подбуква “aa“ от ДР на КСО.

В касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е постановено в нарушение на закона, при съществени процесуални нарушения, както и че наложеното с него наказание е явно несправедливо по смисъла на чл. 348, ал. 5, т. 1 от НПК. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от адвокат Й., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Не претендира разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът, чрез юрк. Х. моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и оспореното решение потвърдено като правилно и законосъобразно, по подробно

изложени съображения в писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба, а решението на СРС като валидно и допустимо да бъде оставено в сила.

Административен Съд София – град, XXV-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително са разпитани актосъставителя и свидетеля по съставяне на АУАН. От техните показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че към 30.12.2021 г. „Инвест Кепитъл“ АД осъществявало контрол върху УД „Инвест Кепитъл Асет Мениджмънт“ ЕАД и ПОАД „ЦКБ –Сила“ АД по смисъла на § 1, ал. 2, т. 4, б. „а“ от ДР на КСО, тъй като упражнява пряко непряко повече от половината от гласовете в общите събрания на двете дружества („Инвест Кепитъл“ АД упражнява пряко и непряко 69,35% от гласовете в общото събрание на ПОАД „ЦКБ-Сила“ АД и „Инвест Кепитъл“ АД упражнява пряко 100% от гласовете в общото събрание на УД „Инвест Кепитъл Асет Мениджмънт“ ЕАД ). Те са дъщерни дружества на „Инвест Кепитъл“ АД по смисъла на § 1, ал. 2, т. 46 от ДР на КСО, поради което помежду си двете дружества са свързани лица по смисъла на § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО. Било установено още, че М. П. И., в качеството му на представляващ УД „Инвест Кепитъл Асет Мениджмънт“ ЕАД, не е извършил съответните действия и е дигпуснал ДФ „Инвест Кепитъл – Високодоходен“, управляван от УД „Инвест Кепитъл Асет Мениджмънт“ ЕАД да закупи на ОТС дялове на ДФ „Тексим Консервативен фонд“, управляван от „Тексим Асет Мениджмънт“ ЕАД, с насрещна страна по сделката УПФ „ЦКБ-Сила“, управлявано от ПОАД ?ЦКБ – Сила“ АД, в нарушение на разпоредбите на чл. 177, ал. 2, т. 6 от КСО, във вр с § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО.

За констатираното нарушение е съставен АУАН № Р-06-98/30.03.2022 г., въз основа на който е издадено обжалваното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Приел е, че не е налице противоречие между АУАН и НП, а деянието е извършено чрез допустителство.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Настоящият състав на съда намира, че решението е неправилно, като същото е постановено с противоречиви мотиви и в противоречие с материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 177, ал. 2, т. 6 от КСО активите на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване и на фонд за извършване на плащания не могат да се придобиват от колективно инвестиране, управлявани от свързано пенсионноосигурително дружество лице. Съгласно дефиницията на § 1, ал. 2, т. 3, б. "а", подб. "аа" от ДР на КСО, "свързани лица" са юридическите лица, за които е изпълнено някое от следните условия - те са предприятие майка и/или дъщерни дружества от една и съща група - всяко предприятие майка, дъщерно дружество и друго дъщерно дружество е свързано с останалите.

От обективна страна е безспорно установено, че към датата на твърдяното нарушение - 30.12.2021 г., жалбоподателят е изпълнителен директор на УД „Инвест Кепитъл Асет Мениджмънт“ ЕАД. Към тази дата последното дружество и "ПОАД ЦКБ Сила" АД са дъщерни дружества на „Инвест Кепитъл“ АД по смисъла на § 1, ал. 2, т. 4, буква "а" от ДР на КСО § 1, ал. 2, т. 4б от ДР на КСО, съответно посочените дружества се явяват свързани лица по смисъла на § 1, ал. 2, т. 3, б. "а", подбуква "аа" от ДР на КСО. Доколкото в проведеното производство е установена свързаност между дружествата при покупката на извънборсов пазар на дялове на договорния фонд, е налице нарушение на нормата на чл. 177, ал. 2, т. 6 от КСО.

Настоящият състав на АССГ, счита че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, нарушаващи правото на защита на наказаното лице.

Това е така, защото АНО не е спазил разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, като не е установил по безспорен начин извършеното нарушение, нарушителя и неговата вина, преди да издаде НП. Съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, наказателното постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението. При издаването на НП административнонаказващият орган е излязъл извън правомощията си по чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, като е санкционирал касатора за деяние, което не е част от повдигнатото с АУАН административнонаказателно обвинение. Видно от АУАН и НП е, че нарушението в АУАН е описано като извършване на действия за покупка на дялове от свързано лице, а в НП като бездействие, с което е допуснато юридическото лице да закупи дялове от свързано лице. Относно формата на вината изложил мотиви, че допустителската дейност може да бъде само умишлена, но не и непредпазлива.

Несъответствието на изпълнителното деяние, описано в АУАН, с това, описано в НП, е съществено процесуално нарушение, тъй като не дава възможност на санкционираното лице да разбере кое негово действие или бездействие са квалифицирани като нарушение на разпоредбата на чл. 177, ал. 2, т. 6 КСО вр. § 1, ал. 2, т. 3, б. "а", подбуква "аа" от ДР на КСО. В обстоятелствената част на акта изрично е упоменато, че с подписването на съответните документи за сключване на сделката за покупка е осъществено нарушение на разпоредбите на КСО. Така повдигнатото обвинение е съществено изменено от наказващия орган, доколкото в наказателното постановление, се твърди, че отговорността се ангажира за това, че касаторът с бездействието си е допуснал да се сключи сделка със свързани лица в нарушение на чл. 177, ал. 2, т. 6 от КСО. С АУАН е повдигнато обвинение за извършено действие, а с НП за допустителство чрез бездействие, с което се променят освен описанието на деянието, и формата на осъществяването му – чрез допустителство, а и вида му – чрез бездействие.

В този смисъл е налице е противоречие във фактическото описание на нарушението в

АУАН и в НП. С издаването на наказателното постановление, наказващият орган е променил съществено обстоятелствата, приемайки, че е извършено нарушение чрез "допустителство", каквото изпълнително деяние не е посочено в АУАН.

С оглед изложеното решението на СРС следва да бъде отменено, като бъде отменено и издаденото НП.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд София – град, XXV-ти касационен състав,

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 5374/21.11.2023 г., постановено по анд. № 13402/2022 г. на СРС –НО, 136 състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № Р-10-199/21.09.2022 г., издадено от заместник - председателя на КФН, ръководещ управление „Осигурителен надзор“, с което на М. П. И. е наложено административно наказание глоба в размер на 3 000 лв. на основание чл. 351, ал. 1, т. 3 от КСО, за нарушение на чл. 177, ал. 2, т. 6 от КСО. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :