

# РЕШЕНИЕ

№ 21663

гр. София, 30.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **5448** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на Б. Д. К. срещу Ревизионен акт № Р-22002221001062-091-001/17.01.2022 година, потвърден с Решение № 573/15.04.2022 година на И.Д. Директор на Дирекция ОДОП.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт. Посочва се още, че същият е издаден при съществено нарушение на съдопроизводствените правила в посока необсъждане на всички събрани в хода на производството доказателства и несъбиране на доказателства, като е налице необективна фактическа обстановка. Наред с това се сочи, че е изтекла погасителната давност по отношение на установените задължения по ЗДДФЛ за 2013, 2014 и 2015 година, тъй като е изтекъл 5 годишния давностен срок по чл.171,ал.1 и чл.172,ал.1 от ДОПК, който е изтекъл в хода на ревизионното производство, както и по отношение на лихвите, начислени за несвоевременното разчитане на погасените поради изтекла погасителна давност, като в случая следва да намери приложение нормата на чл.119 от ЗЗД и те се считат за погасени по давност в случаите на погасяване по давност на главницата, като такова възражение е направил с жалбата си до Директор на Дирекция ОДОП, като органите по приходите на са го уведомили и не са мотивирали реда за извършване на ревизията по особения ред, предвиден в чл.122 от ДОПК. Твърди се още, че при издаване на ревизионния акт са допуснати и нарушения на материалния закон. Иска се отмяна на същия и се претендират

сторените по делото разноси.

В съдебно заседание, жалбоподателят- Б. Д. К. редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК, не се явява. Жалбата му на заявените основания се поддържа от адвокат Б., редовно упълномощен, който желае ревизионният акт да бъде отменен. Заявява претенция за присъждане на разноси. Съображенията относно незаконосъобразността на издадения ревизионен акт развива и в представената по делото писмена защита.

Ответникът по жалбата- И.Д. Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно осигурителна практика" при ЦУ на НАП-гр. С. редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СПП редовно уведомена при условията на чл.138,ал.2 АПК не изпраща представител. Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № 21.14/30.12.2009 година Директор ТД на НАП- С. преназначил М. И. Ч. на длъжност- Инспектор по приходите при ТД на НАП- С., с И. С.-област ФО С. считано от 01.01.2010 година.

Със Заповед № 869.1/29.09.2012 година Директор ТД на НП- С. преназначил П. П. Б.- Д. на длъжност- Главен инспектор по приходите при ТД на НАП- С. считано от 01.0.2012 година.

Със Заповед №1-486/26.06.2014 година на Директор ТД на НАП- С. В. А. В. е преназначена на длъжността Началник сектор "Ревизии" при ТД на НАП- С., считано от 01.07.2014 година.

Със Заповед № 2268/23.03.2017 година на Директор ТД на НАП- С. Х. Б. М. е преназначен на длъжността- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- С. считано от 03.04.2017 година.

Със Заповед № 1643/08.11.2017 година на Изпълнителен директор на НАП- [населено място] С. П. е преназначена на длъжността-Заместник- изпълнителен директор на НАП считано от 08.11.2017 година.

Със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 година, Директор ТД на НАП- С. наредил функциите на компетентен орган по чл.112 ,ал.2 от ДОПК, считано от 03.02.2020 година да се изпълняват от поименно изброени служители, измежду които и В. А. В. на длъжност- Началник сектор "Ревизии" и определил техните заместници, - Х. Б. М. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ при отсъствие на титуляря В. А. В. – Началник сектор „Ревизии“.

С Решение №179/01.02.2021 година Директор на Дирекция ОДОП отменил обжалвания Ревизионен акт срещу жалбоподателя от 03.07.2020 година, както и Ревизионния акт за поправка на ревизионен акт от 09.07.2020 година, и върнал административната преписка на органа, възложил ревизията за извършване на нова ревизия в 30 дневен срок от връчване на решението.

На 22.02.2021 година Директор на Дирекция "Контрол" депозирал Предложение до Директор ТД на НАП- С., в което посочил, че поради ползван отпуск поради болест от лицето В. А. В. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- С. да се издаде Заповед за заместване на името на Х. Б. М.- Началник сектор „ Ревизии“.

Със Заповед № РД-84-220071/22.02.2021 година Директор ТД на НАП- С. наредил

Х. Б. М. на длъжност- Началник сектор “ Ревизии“ при ТД на НАП- С. за времето от 22.02.2021 година до 26.02.2021 година да изпълнява задълженията на В. А. В. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- С..

Със Заповед за възлагане на ревизия от 22.02.2021 година Х. Б. М. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- С. във връзка с получено Решение № 179/01.02.2021 година на Директор на Дирекция ОДОП възложил да бъде извършена ревизия на жалбоподателя, определил състава на ревизиращия екип- П. П. Б.-Д. на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и М. И. Ч. на длъжност- Инспектор по приходите, определил обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди- Данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за периода 01.01.2023 година -31.12.2015 година данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за периода 01.01.2018 година-31.12.2018 година, срока, в който следва да завърши ревизията–три месеца считано от датата на връчване на ЗВР.

Последната е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 05.03.2023 година.

С нова Заповед за изменение на ЗВР от 07.06.2021 година В. А. В. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ , определила нов срок за завършване на ревизията на жалбоподателя до 07.07.2021 година .

Заповедта за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 08.06.2021 година.

С нова Заповед за изменение на ЗВР от 06.07.2021 година, органът възложил ревизията – В. А. В. на длъжност Началник сектор „ Ревизии“ при ТД на НАП- С. определил нов срок за завършване на ревизията на жалбоподателя до 05.08.2021 година.

Заповедта за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 06.07.2021 година.

Със Заповед № 544/13.08.2021 година на И.Д Директор ТД на НАП- С. М. И. Ч. е преназначена на длъжността- Старши инспектор по приходите при ТД на НАП считано от 01.09.2021 година

На 04.11.2021 година органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип съставили РД № Р-22002221001062-092-001/04.11.2021 година , с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирания данъчен субект по видове и по периоди , подробно посочени в него.

РД е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 14.11.2021 година .

Срещу съставения РД жалбоподателят депозирал писмено възражение на дата 30.12.2021 година .

На 17.01.2022 година В. А. В. на длъжност- Началник сектор „ Ревизии“ и П. П. Д. на длъжност- Главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията издали обжалвания РА № Р22002221001062-091-001/17.01.2022 година, с която установили задълженията на ревизирания данъчен субект по видове и периоди, подробно посочени в него.

С Решение № 573/15.04.2022 година И. Д. Директор на Дирекция ОДОП потвърдили обжалвания Ревизионен акт , ката указал да се извърши проверка за спиране и прекъсване на давностния срок за установеното задължение за данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ в размер на 15 591,55 лева за данъчен период 2013 година, съответно за установяване на основание за прилагане разпоредбата на чл.чл.171,ал.3 от ДОПК или за предприемане на действия по

чл.170,ал.3 от ДОПК, и указал в случай на изтекла погасителна давност обжалваният Ревизионен акт не подлежи на принудително изпълнение в оспорената част на установените задължения по чл.17 от ЗДДФЛ в размер на 15 591,55 лева за данъчен период 2013 година считано от датата на възражението за изтекла погасителна давност.

Решението е връчено на електронния адрес на жалбоподателя на 16.04.2022 година.

По делото са приложени всички събрани в хода на двете ревизионни производства доказателства, описани в 9 броя папки приложения и събрани в хода на ревизионното производство представени от жалбоподателя.

Назначена е, изслушана и неоспорена от страните основна съдебно-счетоводна експертиза, както и три допълнителни заключения.В заключенията си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите, поставени му ката задача, а разпитан в съдебно заседание експертът заявява, че поддържа заключенията си.

Събрани са и гласни доказателства чрез разпит на свидетели, които в показанията си сочат, че подписите на оспорените договори за предоставени заеми сатехни, кога на коя дата и какво са предоставили в заем на жалбоподателя.

С оглед на така установената фактическа обстановка Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок начл.149,ал.1 ДОПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество същата се явява частично основателна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №Р-2200222101062-091-001/17.01.2022 година е издаден от компетентни органи-това е органът, възложил ревизията- В. А. В. на длъжност Началник сектор“ Ревизии“- орган, възложил ревизията и П. П. Б.- Д. на длъжност-главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията. От приложените по делото писмени доказателства се установява, че лицето В. А. В. е заемала длъжността-Началник сектор “Ревизии“ към датата на издаване на ЗВР и РА и е определена за орган, който може да възлага ревизии по реда на чл.112 от ДОПК въз основа на изрична Заповед на Директор ТД на НАП-С. от 18.02.2020 година. Установено е още, че към датата на издаване на първата ЗВР лицето В. А. В. е ползвала отпуск поради временна неработоспособност и с изрична Заповед на Директор ТД на НАП- С. Х. Б. М. е определен да замества В. А. В. за времето от 22.01.2021 година до 26.01.2021 година. Установено е още, че лицето Х. Б. М. е заемал длъжността Началник сектор „Ревизии“ към ТД на НАП- С. и с нарочна Заповед от 18.02.2020 година е определен за орган, който може да възлага ревизии по реда на чл.112 от ДОПК, а наред с това е определен за заместник при отсъствие на В. А. В.. Установено е още, че Лицето М. И. Ч. към първата ЗВР, към датите на издаване на Заповедите за изменение на ЗВР е заемала длъжността- Инспектор по приходите, а към датата на съставяне на РД- 04.11.2021 година вече е заемала длъжността- Старши инспектор по приходите.

Настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт е издаден от органи по приходите, посочени в нормата на чл.119,ал.1 от ДОПК в сила от 01.01.2013 година-

органът, възложил ревизията и органът по приходите, определен за ръководител на ревизията. Промяната в органите, които могат да издават ревизионен акт води и до промяна в самия ред за издаване на акта, както и до промяна в самата процедура по издаване на РА. Измененията на чл.119 от ДОПК, са в сила от 01.01.2013 година и засягат само и единствено образуваните след тази дата ревизионни производства. Ревизионното производство се образува с издаването на заповедта за възлагане на ревизия/ аргумент от разпоредбата на чл.112,ал.1 от ДОПК. В конкретния случай, ревизионното производство е второ, като с Решение №179/01.02.2021 Директор на Дирекция ОДОП отменил издадения срещу жалбоподателя Ревизионен акт и върнал преписката на органа, възложил ревизията за извършване на нова ревизия. Съществено е, че при отмяна на ревизионния акт и връщане на органа за извършване на ревизия се запазва висящността на ревизионното производство и ревизията започва от отмененото действие.

Всички актове в ревизионното производство – ЗВР,РД и РА са издадени от органи по приходите, които са притежавали квалифициран електронен подпис. Съгласно чл. 3 от Закон за електронния документ и електронни удостоверителни услуги/ заглавието е изменено- преди Закон за електронния документ и електронния подпис/ (Изм. - ДВ, бр. 85 от 2017 г.) Електронен документ е електронен документ по смисъла на [чл. 3, т. 35 от Регламент \(ЕС\) № 910/2014](#) на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014".(2) (Доп. - ДВ, бр. 85 от 2017 г.) Писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ съдържащ електронно изявление. В редакцията, действаща към момента на издаване на ЗВР, РД и РА съгласно ЗЕДЕП, чл.3,ДВ. бр.34 от 6 Април 2001година- Електронен документ е електронно изявление, записано върху магнитен, оптичен или друг носител, който дава възможност да бъде възпроизведено.) Писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. По силата на чл.4 от ЗЕДЕП автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл.13 от ЗЕДЕП (Изм. - ДВ, бр. 100 от 2010 г., в сила от 01.07.2011 г.) Електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство,а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на [чл. 16.](#)) Електронният подпис по ал. 3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал. 1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай,[ЗВР](#) , РД, както и РА, са създадени като електронни документи по смисъла на [чл. 3, ал. 1 ЗЕДЕП](#), по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именно като електронни документи, подписани от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, те са изпратени като електронни съобщения и връчени на

ревизираното дружество по реда на [чл. 30, ал. 6 ДОПК](#) и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в [чл. 184, ал. 1 ГПК](#), приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание [§ 2 ДР ДОПК](#), тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. По определението на [чл. 13, ал. 1 ЗЕДЕП](#) електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство. Квалифициран електронен подпис, съгласно ал. 3 и ал. 4 е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл. 16 и именно той има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, следователно е необходимо да е спазено изискването на чл. 16, ал. 1, т. 1, според което той трябва да е придружен от издадено от доставчик на удостоверителни услуги удостоверение за КЕП, отговарящо на изискванията на чл. 24 и удостоверяващо връзката между автора и публичния ключ за проверка на подписа. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Автентичността на всеки един документ /частен свидетелстващ и официален свидетелстващ или диспозитивен/ може да бъде оспорена по реда на [чл. 193 ГПК](#) и в този случай съдът е длъжен да провери дали този документ действително материализира изявление, направено от лицето /органа/, сочен като негов автор или не. По делото са представени Удостоверения, издадени от доставчика на удостоверителни услуги, със съдържанието по [чл. 24, ал. 1 ЗЕДЕП](#), обосновава извод за това, че [ЗВР](#), РД РА са издадени от посочените в тях органи по приходите и са подписани от тях с КЕП по отношение на който в ал. 4 на [чл. 13 ЗЕДЕП](#) е въведена фикция за саморъчен подпис.

Документите са представени и в електронен вид, като процесуалният представител на жалбоподателя не е оспорил нито представените документи на хартиен носител, нито представените документи в електронен вид.

От така представените заверени преписи на хартиен носител се установява, че актът, издаден като електронен документ е подписан с квалифициран електронен подпис на органа, възложил ревизията- В. А. В.-Началник сектор "Ревизии" в Дирекция "Контрол" на ТД на НАП- С. и на ръководителя на ревизията-от П. П. Б. - Д. на длъжност- Главен инспектор по приходите в ТД на НАП - С.. За да е валидно подписан съгласно [чл. 120, ал. 1, т. 8 ДОПК](#) в случаите, когато е издаден като електронен документ, ревизионният акт следва да е подписан с квалифициран електронен подпис на органите по [чл. 119, ал. 2 ДОПК](#), така че по силата на законовата фикция в [чл. 13, ал. 4 във връзка с ал. 3 от Закона за електронния документ и електронния подпис /ЗЕДЕП/](#), електронните подписи да имат значението на саморъчни подписи. В конкретния случай, от доказателствата по делото е безспорно установено, че не само РА, но и ЗВР и РД са създадени като електронни документи и са подписани от лица, които притежават квалифициран електронен подпис. Наред с това, налице са и доказателства, че и лицето М. И. Ч.-другият орган по приходите, включен в състава на ревизиращия екип, също е притежавал квалифициран електронен подпис.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120,ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа,който го издава,номер и дата,данни за ревизираното лице,обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство,мотиви за издаването му, разпоредителна част,в която са определени задълженията на ревизираното лице,пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва,подпис на органа по приходите,който го е издал.Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад,който е вътрешно служебен акт.

Ревизионният доклад е подписан от органи по приходите, които са участвали в ревизионното производство и притежаващи квалифициран електронен подпис.

Ревизионният доклад е съставен извън предвидения 14 дневен срок от изтичане на срока за завършване на ревизията. Съгласно чл. 117 от ДОПК, ревизионният доклад се съставя от ревизиращия орган по приходите не по-късно от 14 дни след изтичането на срока за извършване на ревизията, но съставянето на ревизионния доклад след този срок не може да доведе до незаконосъобразност на ревизионния акт, защото сроковете за съставянето на ревизионния доклад и за издаване на РА са инструктивни, а не преиклузивни и с изтичането им не се погасява правото на органа да го състави, респективно да го издаде. В този смисъл е и трайно установената и непротиворечива съдебна практика, изразена в редица съдебни решения, измежду които и в РЕШЕНИЕ № 10566 ОТ 11.07.2013 Г. ПО АДМ. Д. № 3654/2013 Г., I ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 11595 ОТ 19.09.2011 Г. ПО АДМ. Д. № 75/2011 Г., VIII ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 17370 ОТ 20.12.2013 Г. ПО АДМ. Д. № 5861/2013 Г., VIII ОТД. НА ВАС и редица други решения.

Връчването на ЗВР, РД и РА е станало при спазване на разпоредбата на чл. 29 ал.6 от ДОПК, според която съобщенията се връчват на лицето, негов представител или пълномощник, член на орган на управление или на негов служител, определен да получава книжа или съобщения. В конкретната хипотеза всички актове и съобщения са връчени на както лично на жалбоподателя, така и на електронния адрес на жалбоподателя. Съгласно чл.30, ал.6 от ДОПК електронното съобщение се смята за връчено, когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение, активиране на електронна препратка или изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация. Съдържанието на електронното съобщение се удостоверява чрез заверена от органа по приходите разпечатка на записа в информационната система. На следващо място, в [ДОПК в частност в разпоредбата на чл.113, чл.117 и чл.120 не са конкретизирани начините на връчване на актовете, издавани в хода на ревизионното производство, но](#) следва да бъде отбелязано, че разпоредбите за връчване и за удостоверяване на връчването на съобщения, се намират в общите разпоредби на ДОПК и са приложими и за останалите производства в Кодекса- аргумент от разпоредбата на чл.33 от ДОПК-Приложимост на разпоредбите-по реда и в сроковете, посочени в тази глава, се връчват всички подлежащи на връчване актове, документи и книжа, издавани от органите по приходите и публичните изпълнители, с изключение на актовете, документите и книгата за реализиране на административнонаказателната отговорност, за които се прилага [Законът за административните нарушения и наказания](#). С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че при връчване на актовете и съобщенията, издадени от органите по приходите в хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения, които са ограничили както правото на участие на ревизираното лице в производството, така и правото му на защита.

При издаването му, органите по приходите са спазили процесуално- правните разпоредби. Неоснователен е доводът на жалбоподателя и на неговия процесуален представител, че при издаването на ревизионния акт са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила в посока необсъждане на приложените доказателства. На първо място, соченото нарушение на чл.37, ал.2 от ДОПК-че всички събрани доказателства подлежат на обективна преценка и анализ засяга материалната законосъобразност на издадения РА, а не допуснати нарушения на процесуалните правила. На второ място, за допуснато нарушение на процесуалните правила би могло да се говори само и единствено, ако органът по приходите не е събрал доказателства- и то относими, нещо, което в случая на е налице. На следващо



място, дори и да е допуснато нарушение на процесуалните правила при издаване на ревизионния акт, то съдът не притежава правомощия да го отмени на това основание и да върне преписката за ново произнасяне, а е длъжен да разгледа спора по същество и в ДОПК не е предвидена разпоредба, при която съдът, както при ИАА да върне административната преписка на органа, издал обжалвания акт с указания за ново произнасяне. В своята практика Върховният административен съд многократно е имал поводи да посочи, че срокът по [чл. 117, ал. 1 от ДОПК](#) не е преклузивен, а изтичането му се отразява единствено на годността на събраните след този момент доказателства. По аргумент от [чл. 119, ал. 2 от ДОПК](#), РД е неразделна част от РА и неговата законосъобразност не подлежи на самостоятелен съдебен контрол, а се преценява във връзка с основанията за законосъобразност на РА/ РЕШЕНИЕ № 10566 ОТ 11.07.2013 Г. ПО АДМ. Д. № 3654/2013 Г., I ОТД. НА ВАС/.Сроковете, предвидени както в [чл. 117, ал. 4](#), така и в [чл. 119, ал. 4 от ДОПК](#), са инструктивни, а не преклузивни. По прилагането на тези разпоредби има трайна практика на ВАС. Действително, нормите на чл. 114, ал. 1 и 2 са императивни, но установените в тях срокове се отразяват единствено на годността на събраните след изтичането на сроковете доказателства. Тяхното неспазване не може да съставлява самостоятелно основание за отмяна на ревизионния акт. От значение за процесния случай е, че не е възпрепятствано правото на защита на ревизираното лице и на възможността му да подаде възражение срещу ревизионния доклад, съответно жалба срещу РА. Сроковете за това започват да текат от датата, следваща датата на връчване на съответния акт, а не от датата, на която е следвало да бъдат издадени/РЕШЕНИЕ № 6178 ОТ 09.05.2014 Г. ПО АДМ. Д. № 10530/2013 Г., VIII ОТД. НА ВАС. .Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че при издаването на ревизионния акт са допуснати съществени процесуални нарушения в посока невръчване на описите към РД, които съставляват задължителен реквизит съгласно чл.117,ал.1,т.9 от ДОПК, защото на първо място, задължение на органите по приходите е да връчат съставения ревизионен доклад на ревизираното лице. В нормата на чл.117 от ДОПК няма вменено задължение на органите по приходите да връчат заедно с ревизионния доклад и всички събрани доказателства в хода на ревизионното производство.Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че при издаването на ревизионния акт са допуснати съществени нарушения в посока необсъждане на доказателствата и несъбирането на относимите доказателства, защото в хода на ревизионното производство органите по приходите са събрали относимите доказателства. Наред с това, дори и да не събрани доказателства в хода на ревизионното производство, то няма правна пречка същите да бъдат представени и в хода на съдебното.

За разлика от обикновеното ревизионно производство, където установеното с ревизионния акт задължение подлежи на общо основание на доказване, тук при ревизията при особени случаи, законодателят изрично е предвидил, че при ревизиите по реда на чл.122 от ДОПК, фактическите констатации в ревизионния акт, се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл.122 е подкрепено от събраните доказателства. В хода на ревизионното производство до жалбоподателя е изпратено Уведомление по реда на чл.124 от ДОПК като му е указано, че основата за облагане ще бъде определена по реда на чл.122 от ДОПК и му е дадена възможност да представи доказателства. При определяне на данъчната основа по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК, задължително се извършва анализ по реда на чл.122,ал.2 от ДОПК с цел постигане на максимална обективност при формиране на данъчната основа и не е достатъчно само да се установи разлика между размера на установените приходи и доказаните разходи и същата да се приеме за основа за облагане. Тази разпоредба е императивна и



задължава органите по приходите да извършат обстоен анализ и съпоставка така, както е записано в закона, като целта е максимално доближаване до действителната данъчна основа на лицето, която би могла да се определи по реда на материалния данъчен закон. Следва да бъде посочено, че за да се приложи разпоредбата на чл.122 от ДОПК при установяване на дължимия данък следва да е налице особен случай, който да пречатства извършването на ревизия по общия ред. Тези особени случаи са уредени изчерпателно в чл.122 от ДОПК и се установяват обективно от органите по приходите, като съгласно нормата на чл.122, ал.2 от ДОПК основата за облагане с преки и косвени данъци се определя, като органът по приходите взема предвид всяко едно от относимите към съответния данъчен субект обстоятелства, изброени в т.1-16 от същата алинея, като е достатъчно да бъдат приложени само онези от тях, които биха дали възможност на ревизиращия екип да определи облагаемата основа по възможно най- достоверния начин, а облагаемата основа, определена по този начин е базата, върху която съобразно вида на данъка е приложима относимата данъчна ставка от съответния материален закон и се установява размерът на данъчното задължение. Нормата на чл.124, ал. 1 ДОПК изисква, когато данъчният орган установи, че са налице обстоятелствата по [чл. 122, ал. 1](#), той да уведоми данъчния субект, че ще определи данъчната основа по реда на [чл. 122 и сл.](#) и да му определи срок за представяне на документи и за вземане на становище, който не може да бъде по-кратък от 14 дни. Тази процесуална норма е гаранция за правото на защита на данъчния субект, който от самото начало на данъчния процес следва да бъде наясно за начина на определяне на данъчната основа, за да може да вземе становище и да представя доказателства. Следва да бъде посочено още, че по реда на чл.122 от ДОПК фактическите констатации в ревизионния акт се смятат за верни до доказване на противното, но за да може да действа тази презумпция, то следва наличието на основанията по чл.122 от ДОПК да е подкрепено от събраните доказателства. В тази връзка следва да се отбележи, че освен наличието на основанията, посочени в чл.122 от ДОПК да е подкрепено със събраните доказателства, за да е тежестта за насрещно доказване върху лицето, то следва да е налице и друго важно условие-да има фактически констатации. Последните са онази част от акта, която категоризира, описва, систематизира и анализира установените от органа по приходите факти и обстоятелства и тези факти и обстоятелства следва да се подкрепят от събраните по делото доказателства, и ако във фактическите констатации се описват факти и обстоятелства, които не се подкрепят от събраните по производството доказателства, то фактически констатации всъщност липсват. В конкретния случай, органите по приходите са приели от събраните доказателства, че не е налице тази хипотеза и ревизията е проведена по общия ред/ още повече, че както ревизираният данъчен субект, така и лицата, на които са извършени проверки са представили доказателства. Нещо повече дори нито в ЗДФФЛ, нито в ДОПК има изрично посочване, че ревизията по ЗДФФЛ следва да бъде само по общия ред.

Тук е мястото съдът да разгледа откритата процедура по оспорване истинността на по реда на чл.193 от ГПК – на подписите на:

1. На И. Д. Р. върху Договори за заем, сключени с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от следните дати: 01.01.2012 г., 01.02.2012 г., 24.07.2013 г., 01.04.2014 г., 10.10.2014 г., 02.05.2015 г. и 01.09.2015 г.;
2. На В. А. С. върху Договори за заем, сключени с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от следните дати: 01.08.2011 г., 21.08.2011 г., 27.08.2011 г. и 31.05.2012 г.;
3. На В. А. С. върху Договори за временна финансова помощ, сключени с „БВГ ТРЕЙД“ ЕООД, от следните дати: 01.12.2011 г., 28.11.2012 г., 01.10.2013 г., 01.07.2013 г., 10.04.2013 г., 01.04.2013 г., 01.02.2013 г. и 01.10.2014 г.;

4. На П. М. П. върху Договори за заем, сключени с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от следните дати: 23.06.2012 г., 01.07.2012 г., 01.08.2012 г., 30.09.2012г. и 30.11.2012г.;
5. На М. Г. С. върху Договори за заем, сключени с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от следните дати: 09.06.2013 г., 02.08.2014 г. и 10.02.2015 г.;
6. На М. Г. С. върху Договор за заем, сключен с Б. К., от 20.12.2017 г.;
7. На В. Л. В. върху Договор за заем на парични средства, сключен с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от 01.01.2014 г.;
8. На М. Е. Д. върху Договор за заем на парични средства, сключен с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от 03.06.2013 г.;
9. На П. Д. Н. върху Договори за заем на парични средства, сключен с „БОДИКО КОМЕРС“ ЕООД, от 02.06.2014 г. и от 10.08.2014 г.;
10. На П. Д. Н. върху Договори за заем на парични средства, сключен с „БОГЕВА“ ЕООД, от 29.12.2015 г.;
11. На К. Г. Л. върху Договор за заем на парични средства, сключен с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от 01.08.2014 година.

Съдът намира, че единствено по отношение на подписите, положени от Валентин А. С. върху Договори за заем, сключени с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от следните дати: 01.08.2011 г., 21.08.2011 г., 27.08.2011 г. и 31.05.2012 г., на В. А. С. върху Договори за временна финансова помощ, сключени с „БВГ ТРЕЙД“ ЕООД, от следните дати: 01.12.2011 г., 28.11.2012 г., 01.10.2013 г., 01.07.2013 г., 10.04.2013 г., 01.04.2013 г., 01.02.2013 г. и 01.10.2014 година, на К. Г. Л. върху Договор за заем на парични средства, сключен с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от 01.08.2014 година и на П. М. П. върху Договори за заем, сключени с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от следните дати: 23.06.2012 г., 01.07.2012 г., 01.08.2012 г., 30.09.2012г. и 30.11.2012 година жалбоподателят не доказва, че подписите на договорите са положени от тях, при което те са неистински документи.

Що се касае за останалите договори, то жалбоподателят доказва, че подписите положени върху тях са от лицата, сочени като заематели – това са свидетелите И. Д. Р., М. Г. С., на свидетеля Н., на свидетеля М. Е. Д. и на В. Л. Д., разпитани в съдебно заседание, които сочат, че подписите върху цитираните по-горе и предявени в съдебно заседание договори са положени от тях и сумите, посочени в договорите са предоставени от тях на жалбоподателя. Следва да бъде отбелязано, още, че съгласно трайно установената практика на ВАС относно същността на договорите за заем, действително договорът за заем като неформален не изисква специална писмена нотариална форма за действителност, но за целите на данъчното облагане, предаването на сумите т. е. реалното изпълнение на договора следва да бъде установено по безспорен начин, а това е доказано в съдебното производство по посочените по-горе договори.

При издаване на ревизионния акт са нарушени материално-правните разпоредби на ЗДДФЛ.

Правната регламентация на облагането на доходите на физически лица се съдържа в ЗДДФЛ в сила от 01.01.2007 година. В предметния обхват на закона, е облагането на доходите на физическите лица, включително от дейност като едноличен търговец. В чл.12 от ЗДДФЛ, е посочено, че обект на облагане са доходите не местни и чуждестранни лица/ данъчно задължени по смисъла на чл.3 от закона/- това са местните и чуждестранните физически лица, които са носители на задължението за данъци по този закон и местните и чуждестранните лица, задължени да удържат и внасят данъци по този закон. Съгласно чл.6 от ЗДДФЛ, местните физически лица са носители на задължението за данъци за придобити доходи от източници в Република

България и в чужбина. В чл.10 от ЗДДФЛ са посочени видовете доходи в зависимост от източника -доходи от трудови правоотношения, доходи от стопанска дейност като едноличен търговец, доходи от друга стопанска дейност,. доходи от наем или от друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество;доходи от прехвърляне на права или имущество, доходи от източници по [чл. 35](#), както и доходи, облагаеми с окончателни данъци по този закон.

Според чл. 12. от ЗДДФЛ, облагаеми по този закон са доходите от всички източници, придобити от данъчно задълженото лице през данъчната година, с изключение на доходите, които са необлагаеми по силата на закон.Данъчната година е календарната година по аргумент от разпоредбата на чл.15 от ЗДДФЛ. По силата на чл. 16,ал.,1 от ЗДДФЛ, облагаемият доход и данъчната основа се определят за всеки източник на доход поотделно съгласно разпоредбите на този закон, като при определяне на облагаемия доход не се включват доходите, подлежащи на облагане с окончателни данъци по реда на този закон или с окончателни данъци по реда на [Закона за корпоративното подоходно облагане](#), както и доходите, подлежащи на облагане с патентен данък по реда на [Закона за местните данъци и такси](#). В чл.8 от ЗДДФЛ е посочено, че доходите, които произтичат от стопанска дейност чрез определена база на територията на Република България или от разпореждане с имуществото на такава определена база, са от източник в Република България. Съгласно чл.8,ал.6 от ЗДДФЛ от източник в Република България са и изрично изброени доходи, начислени/изплатени от местни лица, от търговски представителства, както и от място на стопанска дейност или определена база в Република България. Видовете доходи от своя страна са визирани в нормата на чл.10 от Закона и се квалифицират в зависимост от източника на доходи- доходи от трудови правоотношения, доходи от стопанска дейност като едноличен търговец, доходи от друга стопанска дейност, доходи от наем или от друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество, доходи от прехвърляне на права или имущество,доходи от източници по [чл. 35](#), както и доходи, облагаеми с окончателни данъци по този закон, а в зависимост от формата на плащане доходите могат да бъдат парични и непарични. Придобиването на доходи е регламентирано в чл. 11 от закона- Ако не е предвидено друго в този закон, доходът се смята за придобит на датата на плащането - при плащане в брой, заверяването на сметката на получателя на дохода или получаването на чека - при безналично плащане, получаването на престацията - за непаричен доход. Облагаеми по този закон са доходите от всички източници, придобити от данъчно задълженото лице през данъчната година, с изключение на доходите, които са необлагаеми по силата на закон. Данъчната година е календарната година, а когато в този закон е предвидено приспадане на разходи, при определяне на облагаемия доход от съответния източник се вземат предвид разходите, определени по този закон.

От събраните доказателства е видно, че жалбоподателят е местно физическо лице и подлежи на облагане за доходите си от източници в страната.

**За 2013 година с РА са установени задължения по чл.17 от ЗДДФЛ в размер на 15 591,55 лева главница и лихва в размер на 12 215,93 лева.**

**По отношение на тази сума в хода не ревизионното производство Директор на Дирекция ОДОП е приел, че е изтекла предвидената в закона давност по чл.170,АЛ.3 от ДОПК- 5 години, но е посочил, че ревизионният акт не подлежи на принудително изпълнение. Тъй като давността за установените задължения за 2013 година е изтекла в хода на ревизионното производство и е уважено възражение за изтекла давност от страна на Директор на Дирекция ОДОП за главницата, съдът дължи произнасяне по размера и основанието на установеното задължение по реда на чл.160,ал.4 от ДОПК.**

Жалбоподателят е местно физическо лице, което подлежи на облагане за доходите от източници в страната.

От доказателствата по делото, в това число и от основното заключение на вещото лице, неоспорено от страните, което настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвено е видно, че общ сбор приходи по представените документи - 162 500.00 лева, като към сумата 162 500,00 лева се добавя и сумата от 20 000,00 лева /сбор 182 500,00 лева/, отпуснат служебен аванс от „Боив Комерс“ ООД, който се отчита като възстановен през 2013 година и се отчита в разходната част на паричния поток 2013 г. Общ размер на получени средства през 2010 година, 2011 година до 31.12.2012 година съгласно представените документи са 182 500,00 лева, като вещото лице е анализирано Протоколи от Общите събрания на съдружниците на „БВГ Трейд“ ООД, от 01.12.2011 година и от 28.11.2012 година, Приходни касови ордери, като се решава съдружниците Г. С. В., В. А. С. и Б. Д. К. да предоставят под формата на заем на дружеството парични заеми - временна финансова помощ, а представените Приходни касови ордери е видно, че сумите за 2011 година и 2012 година са описани в Таблица от вещото лице, с посочване на сумите, които внася всеки от съдружниците, съгласно Протокол от Общото събрание, Счетоводен регистър за периода от 31.12.2007 г. - 30.06.2014 година на сметка 494- Разчети със собственици, от който е видно осчетоводяването на двете вноски на жалбоподателя, постъпили в касата на дружеството, общо в размер на 5 850 лева, Договори за заем на парични средства и Протоколи от Общите събрания на съдружниците на „Интерконсулт и партньори“ ООД от 2011 година, в които се решава съдружниците В. А. С. и Б. Д. К. да предоставят под формата на заем на дружеството парични заеми, съпроводени с приходни касови ордери за внасяне на част от сумите в касата на дружеството и счетоводен регистър, от който е видно осчетоводяване на заемните вноски - по касов и банков път. От счетоводен регистър - Аналитичен дневник на сметка 494 Разчети със собственици, партида 1.Б. К. за периода 01.01.2011 г. - 31.12.2011 г. е видно, че жалбоподателят е предоставил сумата 1 100,00 лева по разплащателната сметка на дружеството, а В. А. С. - 60 400 лева, по партида .Б. К. за периода 01.01.2011 г. - 31.12.2011 г. на същата сметка се осчетоводяват следните суми - заеми, преведени от Б. К., като вноските в евро за превалутирани в лева и описани в Таблица. Вещото лице посочва, че за 2012 година е представен Протокол от заседание на Общото събрание на съдружниците на „Интерконсулт и партньори“ ООД от 01.01.2012 г. - Б. Д. К. и Г. С. В., решават единодушно, че дружеството има необходимост от парични средства под формата на парични заеми от външни за дружеството физически или юридически лица, като сумите следва да бъдат внесени по банковата сметка или в касата на дружеството, с приложени Договори за заем, като имената на лицата и сумите са описани от вещото лице в таблица.

Вещото лице посочва, че общо по сметка 494 Разчети със собственици за периода 01.01.2012 година - 31.12.2012 година са осчетоводени получени заемни средства в размер на 26 550,00 лева от физически лица, описани в Таблица и към тези разходи следва да се вземе предвид, че част от средствата са инвестирани в дружествата, в които участва като съдружник Б. Д.К./например, към 01.01.2011 година и без промяна към 31.12.2011 година по кредита на сметка 494 Разчети със собственици на „Боив Комерс“ ООД са отчетени като вложени от собствениците 202 000.00 лева/ представена е Обратна ведомост, към 31.12.2012 година/01.01.2013 година по кредита на сметка 494 Разчети със собственици на "БВГ ТРЕЙД" ООД има кредитно салдо от 11 700.00 лева, което означава вложени средства, към 31.12.2012 г./ 01.01.2013 г. по кредита на сметка 494 Разчети със собственици на "Богева" ЕООД има кредитно салдо от 229 764.38 лева, което означава вложени средства в този

размер от собственика Б. Д.К., като не са представени документи за изясняване вноските на съдружниците към 01.01.2013 година, като част от тези вноски се връщат и през определени периоди, което се потвърждава и от банковите сметки на жалбоподателя през ревизирания период 2013 година -2018 година. Общият размер на получени средства през 2010 година, от 2011 година до 31.12.2012 година съгласно представените документи, вещото лице посочва- 182 500,00 лева, като към тази сума е възможно да се добавят и доходите от залаганията в Е., но се установи, че за размера на този доход не могат да се представят достоверни доказателства. От декларацията на майката на жалбоподателя - Кирка З. В. се разбира, че целта на предоставените средства е „подпомагане на бизнеса му“. Жалбоподателят твърди, че към 01.01.2013 година е разполагал с 571 532,00 лева, но вещото лице счита, че част от тези средства, предоставени от семейството и от заемодатели, вече са вложени към 01.01.2013 година в дружествата и като разходи за периода 2010 година - 2012 година, в който се установява предполагаемото салдо от парични средства към 01.01.2013 година, следва да се имат предвид и разходите за издръжка на семейството, които по данни на Националния статистически институт средният паричен разход за семейство за 2010 година е 7 924,00 лева, за 2011 година е 8 388,00 лева, за 2012 година е 9 424,00 лева /общо за трите години 25 736.00 лева/ и имайки предвид движението по разплащателните сметки и касите на управляваните дружества, изтегляне и внасяне на суми в течение на наблюдавания период, вещото лице се спряло на начално салдо от парични средства в брой към 01.01.2013 г. в размер на 50 000 лева сред които и служебният аванс от „Боив Комерс“ООД от 20 000 лева, който е отчен през 2013 година в разход на паричния поток.

В кредитния оборот на банкова сметка BC1711BV888881000036820 на Б. Д.К. в прихода на паричния поток не е отразена получената сума на 26.07.2013 година от И. Н. в размер на 3 380 лева, а лед Справка по разплащателната сметка, вещото лице е добавило тази сума към приходната част на паричния поток за 2013 година Внесени суми от П. Н. - брат, за което са представени извлечения от банкова сметка B017ЦBV888881000036820 на Б. К., от което е видно, че за вносител на следните суми е записано името на П. Н.,внесени суми от П. Н. - брат, за което е представено извлечение от банкова сметка B017ЦBV888881000036820 на Б. К., от което е видно, че за вносител на следните суми е записано името на П. Н.-към приходите в паричния поток за 2013 година се допълва сумата 54 096 лева, внесени суми на 07.08.2013 година от И. И. по банкова сметка B0171ШV888881000036820 в О. АД в размер на 2500 лева След извършените корекции, описани по-горе, към сумата 99 430,00 лева, записана в прихода на паричния поток за 2013 година в РД по т. Получени суми по вземания от трети лица - заеми се увеличава на 159 406,00 лева. Останалите приходи за 2013 година се запазват- Доходи от трудови правоотношения/чиста сума/: 9566,64 лева,необлагаеми доходи: обезщетения и помощи и получана сума от ЗАД „Алианц България Живот“, обща сума- 8496,36 лева, като относно салдата по банковите сметки — началното салдо към 01.01.2013 година е в размер на 7 167,26 лева и към 31.12.2013 година - 12 114,73 лева, като изследването на сметките е представно в Таблица.

Вещото лице посочва, че е спорна сумата 24 3247 лева, отразена като разход в паричния поток по предоставени парични заеми на трети лица - заеми, вноски в дружества и др. - стр.60- 61 от РД.

За изясняване възраженията на Б. Д.К. са предоставени допълнително следните документи- за предоставяне на сумата на „БВГ Трейд“ ЕООД: Два Протокола от заседания на Общото събрание на съдружниците на „БВГ Трейд“ ООД от 01.02.2013 година и от 01.05.2013 година, на които се решава да се предостави временна финансова помощ на дружеството под формата на заем, като съдружниците Г. С. В. и

В. А. С. внесат съответно по 16 000 лева и 37 000 лева, съгласно първия протокол и 35 000 лева и 12 000 лева, по втория протокол, като заемите се оформят с Договори за временна финансова помощ, които са описани в Таблица: Предоставени Предоставени средства от средства от В. Г. В., като някои от сумите по договорите, сключени с Г. С.В. са преведени по банков път, и нещата лице е извършило проверка на счетоводния регистър Аналитичен дневник на сметка 494 Разчети със собственици за периода от 31.12.2007 година - 30.06.2014 година на „БВГ Трейд“ ООД, като е установило, че сумите, вписани в Договорите за предоставяне на средства от Г. С.В. и В. А.С. са отразени така, както са записани в таблицата по-горе и общо сборът от сумите 49 000,00 лева и 50 080 лева, в размер на 99 080 лева отговаря на кредитния оборот на синтетичната сметка 494 Разчети със собственици, видно от Оборотната ведомост за периода 01.01.-31.12.2013 година на дружеството и е извършило корекция, като се изключи като разход предоставената сума от Б. Д.К. в размер на 45 500 лева, отразена като разход, съгласно неговото 50% участие в капитала на дружеството, което е посочено на стр.61 от РД, а за предоставяне на сумата 99 547,00 лева на „Интерконсулт и партньори“ ООД, нещата лице е анализирано Обяснителната записка от Главния счетоводител- В. Г. от 22.11.2021 година, в която се изясняват някои несъответствия относно хронологията на отразяване на сметка 494 Разчети със собственици, за което се споменава, че се представя справка „Хронология“ от 103 страници, с което отразените по хронология операции отговарят на датите на документите и поясненията касаят не само 2013 година, а и следващите години от ревизирания период; както и три Протокола от заседание на Общото събрание на съдружниците на „Интерконсулт и партньори“ ООД, където е записано е Б. К. да внесе сумите от 6000 лева и 27 000 лева, а Г. С.В. да внесе 3000 лева и 6000 лева, като се изяснява в единия протокол, че е възникнала временна необходимост от парични средства за бъдещи инвестиции на дружеството и в срок до 5 години, сумите на съдружниците ще бъдат възстановени, като от представените счетоводни регистри Аналитичен дневник на сметка 494 Разчети със собственици и Главна книга на сметките от група 50 Парични средства е видно, че като вносители с ПКО са записани не само Б. Д.К., а и други лица. Общо по двете партии на сметка 494 Разчети със собственици/Б. К., сумата на вноските е 99 547 лева / 25 863 лева. + 73 684 лева/ , а върнатите 14 900 лева. на Б. К. през м.05.2013 година отново са записани като вноска през м.07.2013 година, при което не се изваждат от задълженията на дружеството към заемодателите. Общо средствата, които са внесени от Б. Д.К. са в размер на 32 447 лева, което тази сума се записва като разход в паричния поток. Сумата 20 000 лева, записана като внесена от Б. К. по сметката на „Бойв Комерс“ ООД през м.01. и м.02.2013 година е в резултат на дадени служебни аванси през 2011 г. и 2012 г., което се проследява в счетоводен регистър Аналитичен дневник на сметка 499 Други кредитори. Сумата 20 000,00 лв. е включена от нещата лице в началното салдо към 01.01.2013 г., поради което тази сума е коректно да остане в разходната част на паричния поток за 2013 г. За предоставяне на сумата 39 200 лева на „Богева“ ЕООД от представена Оборотна ведомост за периода 01.01.2013 г. - 31.12.2013 година е видно, че сметка 493 Разчети със собственици се кредитира с 39 200 лева, което означава, че са отпуснати средства на дружеството от собственика Б. К., и от Счетоводен регистър се установява, че отделните суми, съставляващи 39 200 лева са отпуснати през различни периоди на 2013 година, като две от тях са прехвърлени по сметка 498, а с останалите се дебитира сметка 501 Каса /сумите са постъпили в касата на „Богева“ ЕООД/. Със счетоводните записвания Дебит сметка 493 Разчети със собственици/Кредит сметка 501 Каса и разходни касови ордери, с основание: връщане на сума към Б. К., задълженията на дружеството към собственика се намаляват с 37 730 лева

Средства с размер 197 956,56 лева към 31.12.2013 година от общата сума 235 686,56 лева са отразени като разчет към собственика с основание: изписани задължения към Б. К., с които запис се увеличават другите приходи на дружеството, отразени по сметка 709 Други приходи от дейността и се намаляват задълженията на дружеството към жалбоподателя. Записите по дебита и кредита на сметка 493 Разчети със собственици се подкрепят от приходни и разходни касови ордери. В разходната част на паричния поток за 2013 година следва да се отрази разликата 39 200 лева - 37 730,00 лева = 1470 лева и след извършване на описаните по-горе корекции по предоставени парични заеми на трети лица - заеми, вноски в дружества и други стр.60-61 от РД в размер на 243 247,00 лв. се получава сумата 243 247,00 лева, отразена в РД в разходната част на паричния поток за 2013 година, се замества, съгласно извършените корекции по-горе с 92 917,00 лева и след проверка се установява, че останалите разходи за 2013 година са коректно посочени от ревизиращия орган и не се обжалват от Б. -/разходи за издръжка и живот - 7 000,00 лв.; /разходи по издадени фаактури от доставчици: 392,49 лв.; /платен ремонт на превозно средство /Тойота Л. Круизер/ съгласно Договор - 1200 лева, за застраховки - 1 155,49 лева за придобиване на недвижимо имущество — ниви в [населено място] село — 2000 лева, Платени суми по задължения към трети лица - 16464,07 лева /13 072,80 лева за погасяване вноски по кредит и разход по кредитна карта 3 391,27 лева за екскурзии - 2000 лева и след извършените корекции в приходите и разходите на паричния поток за 2013 година се установява надвишаване на доходите над разходите със сумата 99 390,47 лева Сумата 99 390,47 лв. се записва като начално салдо към 01.01.2014 г. 2014 година , при което недостигът на парични средства в хода ревизионното производство е недоказан.

Що се касае до включването на сумата от 12881,56 лева сочена като получена от жалбоподателя вследствие на направените залози в „Е.“ в размер на 2907,70 лева / както е посочено в първото и във второто допълнително заключение на вещото лице / които настоящата съдебна инстанция намира за обективни и компетентно изготвени/ и на тази база определено надвишаване на доходите над разходите в размер на 109 364,33 лева, която сума следва да се запише като начално салдо към 01.01.2014 година, то съдът намира твърдението на жалбоподателя, че посочените суми следва да се включат в Паричния поток за 2013 година за неоснователно, тъй като залозите във „Е.“ и съответно на това изплатените суми по залози са на приносител и не са поименни, а и по делото по никакъв начин не е доказано, че именно жалбоподателят е направил посочените залози в посочения размер и на него са му изплатени посочените суми за 2013 година. В хода на ревизионното производство от "Е." ООД е представена информация, в която е посочено, че е бил организатор на хазартни игри със залагания върху спортни състезания на основание на разрешение, издадено от Държавната комисия по хазарта, дейността на „Еврофутбол" ООД като организатор на хазартни игри се подчинява на разпоредбите на Закона за хазарта, подзаконовите нормативни актове по прилагането му и дадените въз основа на тях указания на Държавната комисия по хазарта към Министерството на финансите, в качеството ѝ на надзорен орган по смисъла на Закона за хазарта, упражняващ цялостен контрол върху хазартната дейност. Съгласно утвърдените от Държавната комисия по хазарта към Министерството на финансите, на основание Закона за хазарта „Задължителни игрални условия и правила за провеждане на играта „Е.“ със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, организирана от „Е.“ [Правилата/, печалбите на участниците в игрите се изплащат в срок до 60 дни, считано от деня, следващ провеждането на съответния тираж. Печалби до 3800 лева до 25.07.2018 г.- до 2 000 лева] се изплащат по касов път, във всеки букмейкърски пункт, срещу



представяне на оригинална квитанция за потвърждение на залог, а печалбите над 3800 лева [до 25.07.2018 г. - над 2 000 лева], се изплащат от обслужващата дейността на „Еврофутбол“ ООД банка - „Юробанк България“ АД срещу представяне от лицето на „Искова форма“, която може да се распечата от всеки букмейкърски пункт срещу представяне от лицето на „квитанция за потвърждение на залог“. Лицето, предоставило „форма изплащане“ в този случай задължително се идентифицира. В. за счетоводна отчетност програмен продукт в „Еврофутбол“ ООД за получените и изплатени суми за участие в организирани от дружеството хазартни игри, не дава възможност за поименно осчетоводяване на залозите“. Във връзка с посочени от лицето доходи от печалби от залози в „Еврофутбол“ ООД за период 2010 година–2012 година не са представени документи както от ревизираното лице, така и от организаторите . .

Приходите преди ревизирания период - от 01.01.2013 г., свързани с дохода като таксиметров шофьор в Република А., доходите от залагане в „Е.“ не могат да бъдат подкрепени с необходимите доказателства и не оказват влияние върху изготвените парични потоци от вещото лице.

С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че неправилно е определен данък за внасяне в размер на 15 591,55 лева и лихва за забава в размер на **12 215,93 лева**

По отношение на лихвата за забава, жалбоподателят депозира възражение за изтекла давност, като съдът следва да го обсъди, въпреки , че установеното задължение за 2013 година едно, че е погасено по давност в хода на ревизионното производство и е неправилно установено.

По силата на чл.170,ал.(3) (Нова - ДВ, бр. 66 от 2023 г., в сила от 05.08.2023 г.) Лихвите за публичните вземания се погасяват по давност с изтичането на сроковете за главното вземане по ал. 1 и 2, независимо от начина на погасяване на главницата.

Задължението по чл.17 ЗДДФЛ за 2013 година е следвало да се плати до края на 2014 година и съответно на това давностният срок е започнал да тече от 01.01.2015 година и съответно на това изтекъл на дата 31.12.2017 година, като преди 05.08.2023 г. (влизана в сила на [чл. 171, ал. 3 ДОПК](#)), съгласно [чл. 11, ал. 3 ЗЗД](#) вземанията за лихви се погасяват с изтичане на тригодишна давност и следователно вземанията за лихви за 2013 година са погасени по давност преди започване на ревизионното производство. В случая разпоредбата на [чл. 160, ал. 4 ДОПК](#) е неприложима, тъй като давностният срок не е изтекъл в хода на ревизионното производство, а преди започването му.

### **За 2014 година**

От доказателствата по делото, в това число от заключението на вещото лице изготвило основната съдебно счетоводна експертиза е видно, че на страница 11 от РД е посочена като получена сума на 13.12.2014 година в размер на 3 000 лева от В. Л., но същата не е отразена по-горе в таблицата, поради което ревизираното лице възражава. Сумата 3 000 лева се допълва към 54 250,00 лева и се получава сбор от 57 250 лева, който се отразява в приходната част на паричния поток за 2014 година. Останалите приходи за 2014 г. се запазват- Доходи от трудови правоотношения/чиста сума/: 21253,45 лева нетен доход,/Доход от продажба на МПС - 1000 лева и 100 лева от продажба на дружествени дялове в „БВГ Трейд“ ЕООД- общо 1 100 лева, Доход от изплатен дивидент 350 лева от „Боив Комерс“ ООД, като Наличностите от парични средства по банковите сметки към 01.01.2014 г. са в размер на 12 114,73 лева и към 31.12.2014 г. - 47 322,66 лева

Спорна е сумата 192 477.33 лева, отразена като разход в паричния поток по

предоставени парични заеми на трети лица - заеми, вноски в дружества и др. - стр.68 от РД, като вещото лице е анализирано представените доказателства, като за "Интерконсулт и партньори" ООД-Протокол от заседание на Общо събрание на съдружниците на "Интерконсулт и партньори" ООД от 01.01.2014 година, на което се взема решение във връзка с временна необходимост от парични средства да се набере под формата на парични заеми финансови средства от външни за дружеството физически и юридически лица, Протокол от заседание на Общо събрание на съдружниците на "Интерконсулт и партньори" ООД от 01.01.2014 г., на което се решава съдружниците Б. Д. К. и Г. С. В. да предоставят под формата на заем на дружеството съответно по: 14 000 лева и 46 000 лева, заемите се оформят с Д о г о в о р и за заем на парични средства, които са описани в Таблица. От Счетоводен регистър, вещото лице е проследило осчетоводяването на сметка 494 разчети със собственици, партида 1/Б. К., от който регистър е видно осчетоводяване на заемните вноски, съгласно приходните касови ордери, също приложени и имената на заемодателите. От сума 62 927,33 лева се изважда сборът от заемите на описаните по-горе физически лица и задължението на дружеството към Б. К. е в размер на 14 177,33 лева, тъй като освен посочените в таблицата 2 860 лева и 6750 лева има и други вноски, с които е захранвана разплащателната сметка на "Интерконсулт и партньори" ООД. За „БОГЕВА“ ЕООД за изясняване на вноските от 81 200 лева ,вещото лице е анализирано допълнително представените -Решение на едноличния собственик на капитала на „Богева“ ЕООД от 06.01.2014 година, на което се взема решение във връзка с временна необходимост от парични средства да се набере под формата на парични заеми финансови средства от външни за дружеството физически и юридически лица, както и 12 Договори за заем на парични средства, които обхващат периода от 06.01.2014 година до 30.12.2014 година , като във всички договори като заемодател е посочен Д. Н. В., приходни, разходни касови ордери и оборотна ведомост за периода 01.01.2014 година - 31.12.2014 година на „Богева“ ЕООД. Общо предоставената сума от Д. Н. В. е в размер на 81 200 лева. като част от нея- в размер на 45 000 лева е с основание: изписване на задължение към Д. В., с което се дебитираща сметка 493 Разчети със собственици и се кредитира сметка 709 Други приходи от дейността, както и счетоводни справки относно постъпилите заемни средства и отписване на част от тях, като задължение по сметка 493 Разчети със собственици.Сумата 81 200 лева се изключва от разходната част на паричния поток за 2014 година.

За „Бодико Комерс“ ЕООД за изясняване на вноските от 22 500 лева вещото лице е анализирано -Решение на едноличния собственик на капитала на „Бодико Комерс“ ЕООД от 01.05.2014 година, на което е взето решение във връзка с временна необходимост от парични средства да се набере под формата на парични заеми финансови средства от външни за дружеството физически и юридически лица, с приложени 3 Договори за заем на парични средства в размер общо на 17 000 лева за периода от 01.05.2014 г., 02.06.2014 г. и 10.08.2014 година, като в един от договорите като заемодател е посочен Д. Н. В., а в другите два - П. Д. Н., приходни и разходни касови ордери, оборотна ведомост за периода 01.01.2014 г. - 31.12.2014 г. на „Богева“ ЕООД, Аналитичен регистър на дружеството на сметка 493 Разчети със собственици за 2014 г. и на сметка 499 Други кредитори, като заемите са осчетоводени като се дебитираща сметка 501 Каса срещу кредита на сметка 499 Други кредитори за 17 000,00 лв. Сметка 503 Разплащателна сметка се дебитираща срещу кредита на сметка 493 Разчети със собственици — с две суми от 500 лева и 5 000 лева, като вносител е Б. К.. От сумата 22 500,00 лв. се изключват от разходната част на паричния поток за 2014 г. вноските на Д. Н. В. и П. Д. Н. - в общ размер на 17 000 лева, за заеми от ревизираното лице в разходната част на паричния поток за 2014

година се посочват доставени вноски в дружества „Бодико Комерс“ ЕООД и остава сума 5 500 лева, като сборът от всички корекции на спорната сума 192 477.33 лева, отразена като разход в паричния поток за 2014 година. Сумата от 45 527,33 лева се записва в разходната част на паричния поток за 2014 година като предоставена сума за заеми на дружества и на физически лица. След проверка се установява, че останалите разходи за 2014 година са коректно посочени от ревизиращия орган и не се обжалват от Б. К.-разходи за издръжка и живот - 8 800 лева,/разходи по издадени фактури от доставчици- 1611,17 лева, /данъци, осиг.вноски, такси и др. - 5,50 лева, за застраховки - 570,55 лв., за придобиване на недвижимо имущество - покупка на поземлени имоти - 2x300 лева = 600 лева, платени суми по задължения към трети лица – 16 783,64 лв. /13 391,37 лв. за погасяване вноски по кредит и разход по кредитна карта 3 391,27 лв, за екскурзии - 2000 лева и след извършените корекции в приходите и разходите на паричния поток за 2014 г. доходите надвишават разходите със сумата 68 237,82 лева Сумата 68 237,82 лева се записва като начално салдо към 01.01.2015 година при което и за 2014 година неправилно органите по приходите са определили данъчната основа при недостиг на парични средства, а от там и неправилна сума за данъчна основа.

Що се касае до сумата от 109 364,33 лева, която сума следва да се запише като начално салдо към 01.01.2014 година/ посочена в първото и второто допълнително заключение/ то настоящият съдебен състав намира , че тази сума и това начално салдо не може да бъде такова, защото при изчисленията са взети предвид направените залози и получените залози от жалбоподателя, но при казаното по- горе доказателства, че жалбоподателят е получил сумите съответно на това направил залозите не се представиха.

Съдът не споделя възражението за изтекла давност по чл.171,ал.1 от ДОПК в хода на ревизионното производство, защото от издаването на втория Ревизионен акт от 17.01.2022 година е започнал да течи нов 5 годишен давностен срок, който към датата постановяване на решението не е изтекъл.

По отношение на лихвата за забава за 2014 година в размер на 12349,14 лева. Задължението за 2014 година е следвало да се плати до края на 2015 година и от 01.01.2016 година е започнал да тече тригодишният давностен срок за лихвите по чл.111 от ЗЗД, съответно на това изтекъл на 31.12.2018 година / преди образуване на ревизионното производство, като неправилно органите по приходите са приели , че се дължи лихва в този размер и за този период. Възражението за изтекла давност по отношение на лихвите за 2014 година е основателно.

### **За 2015 година**

От заключението на вещото лице, изготвило основното заключение е видно, че в приходната част на Паричния поток получени суми по вземания от трети лица е записана сумата 1 000 лева, като получена от „Интерконсулт и партньори“ ООД, което е отразено на стр.22 от РА и след извършване на проверки, вещото лице е установило, че сумата 1 000 лв., получена от Б. К. от касата, правилно е отразена в приходната част на паричния поток за 2015 година, като от анализ на счетоводните регистри, свързани с „Интерконсулт и партньори“ ООД е видно, че са осчетоводявани по кредита на сметка 494 Разчети със собственици, партида 1 и Б. К. на заемните вноски в размер на общо 7100,00 лв., постъпили по сметка 503 Разплащателна сметка, а са възстановени на ревизираното лице 1 000,00 лева, което е правилно записано от ревизиращите органи в приходната част на паричния поток за 2015 година, на Дебит на сметка 494 Разчети със собственици/. Останалите приходи за 2015 година се запазват- Доходи от трудови правоотношения/чиста сума/: 10211.48 лева. нетен доход, Помощи и субсидии за селско стопанство: 6888,28 лева нетно възнаграждение, Необлагаеми доходи - 5400 лева - превод от ЗАД „Алианс

България“ - по щета; Налиčnostите от парични средства по банковите сметки към 01.01.2015 г. са в размер на 47 322,33 лева и към 31.12.2014 г. — 88 509,91 лева, като е спорна сумата от 38 340,00 лева, отразена като разход в паричния поток по предоставени парични заеми на трети лица - заеми, вноски в дружества и др. - стр.75 от РД:

За изясняване на вноските, вещото лице е анализирано за "Интерконсулт и партньори" ООД за изясняване на вноските от 22 400.00 лева- Протокол от заседание на Общо събрание на съдружниците на "Интерконсулт и партньори" ООД от 20.01.2015 година, на което се взема решение във връзка с временна необходимост от парични средства да се набере под формата на парични заеми финансови средства от външни за дружеството физически и юридически лица. 2. Протокол от заседание на Общо събрание на съдружниците на "Интерконсулт и партньори" ООД от 20.01.2014 година, на което се решава съдружниците Б. Д. К. и Г. С. В. да предоставят под формата на заем на дружеството съответно по 7 000 лева и 26 000 лева, а заемите се оформят с Договори за заем на парични средства, които са описани в РД. От представения Счетоводен регистър Аналитичен дневник, в който се проследява осчетоводяването по кредита на сметка 494 Разчети със собственици, партия 1 и п.5/Б. К. на заемните вноски в размер на общо 7100,00 лв., постъпили по сметка 503 Разплащателна сметка, а по кредита на сметка 494 Разчети със собственици, партии 6,9 и 11 /Б. К. са отразени заемните вноски от другите лица, вписани в таблицата по-горе със съответните суми като се дебитираща сметка 501 Каса, съгласно приходни касови ордери, които също се представят. Имената на заемодателите са изписани в счетоводния регистър. Заемните вноски в "Интерконсулт и партньори" ООД за 2015 г. на Б. К. са в размер на 7100,00 лв. 2 /За ..Б.“ ЕООД За изясняване на вноските от 4 600,00 лева вещото лице е анализирано решение на едноличния собственик на капитала на „Богева“ ЕООД от 29.12.2015 г., на което се взема решение във връзка с временна необходимост от парични средства да се набере под формата на парични заеми финансови средства от външни за дружеството физически и юридически лица. Представя се Договор за заем на парични средства 29.12.2015 година, сключен с П. Д. Н. и приходен касов ордер за 4600,00 лева, като сумата е осчетоводена като се дебитираща сметка 501 Каса и се кредитира сметка 493 Разчети със собственици и други кредитори. В регистъра е записано основанието: предоставяне на парични средства от П. Н., а от представения регистър е видно осчетоводяването: Дебит на сметка 493 Разчети със собственици и други кредитори/Кредит сметка 709 Други приходи от дейността — със сумата 44 000 лева и с основание: изписване на задължения към Б.К., П.Н. и Д.В.. Сумата 4600,00 лева се изключва от разходната част на паричния поток за 2015 година.

Сумата от 18 440,00 лв. се записва в разходната част на паричния поток за 2015 г. като предоставена сума за заеми на дружества и на физически лица. След проверка се установява, че останалите разходи за 2015 година са коректно посочени от ревизиращия орган и не се обжалват от Б. К./разходи за издръжка и живот - 9 200,00 лв./дневни, транспортни, вода, телефон/,разходи по издадени фактури от доставчици: 851,26 лв.,данъци, осиг.вноски, такси и др. - 4,20 лв,за застраховки — 570,55 лв.,платени суми по задължения към трети лица - 28822,76 лв. /13 268,29 лв. за погасяване вноски по кредит и разход по договор СРК10-01199- 15554,47 лв., за екскурзии - 3000 лева и след извършените корекции в приходите и разходите на паричния поток за 2015 година се установява недостиг от парични средства в размер на 10 337,60 лв., т.е. разходите надвишават приходите с тази сума.

Именно тази сума следва да бъде основа за облагане и върху нея определен дължим данък в размер на 1033,76 лева дължим данък , ведно с лихвата за забава в размер на 529.27 , като ревизионният акт следва да бъде изменен в тази му

част.

Съдът не споделя възражението за изтекла погасителна давност по реда на чл.171 от ДОПК- 5 годишен давностен срок, защото с издаването на втория Ревизионен акт от 17.01.2022 година е започнал да тече нова давност, която все още не е изтекла.

Не е изтекъл и давностният срок по тоншине на лихвата, който е започнала да тече от 01.01.2017 година и съответно на това изтичащ на 31.12.2019 година, но първото ревизионно производство е започнало на 19.12.2019 година.

#### **По отношение на 2018 година.**

.Относно приходите за 2018 година отразени като получени парични заеми 198 280 лева, вещото лице посочва, че в паричния поток в РД стр.84 са записани като 198 280 лева, но на стр.80 от РД са изброени като суми и общият сбор е в размер на 198 780 лева. За изясняване на посочените по-горе приходи, вещото лице е анализирано допълнително .Договор за паричен заем, сключен на 01.11.2016 г. между Б. Д. К., наричан Заемодател и Г. С. Г., наричан Заемател с предмет на договора: Заемодателят предава в собственост на З. сумата в размер на 8 950,00 лева за срок до 01.11.2018 година, като до тази дата Заемателят се задължава да върне сумата и да погаси изцяло задължението си, както и Разписка от 24.10.2018 г. за получаване на заемната сума от 8 950 лева по банковата сметка на жалбоподателя в О., което се потвърждава и от приложеното банково извлечение,. Договор за паричен заем, сключен на 20.12.2017 г. между Б. Д. К., наричан Заемодател и М. Г. С., наричан Заемател с предмет на договора- Заемодателят предава в собственост на З. сумата в размер на 5 000 лева за срок до 20.12.2018 година, като до тази дата Заемателят се задължава да върне сумата и да погаси изцяло задължението си, с приложена Разписка от 20.12.2018 годинта за получаване на заемната сума от 3 000 лева на 11.10.2018 г. и 2 000,00 лева на 18.12.2018 г. / от С. С.! по банковата сметка на жалбоподателя в О., което се потвърждава и от приложеното банково извлечение, като вещото лице е посочило, че жалбоподателят възразява, че сумата от 2 000 лева е получена на 18.12.2018 година от С., но след справка по приложеното извлечение на разплащателната сметка в О. ШАП ВО171ШВ88881000036820 действително се установява, че сумата е получена и се свързва с връщане на заема от М. Г. С., Договор за паричен заем, сключен на 08.01.2018 година между И. Б. А., наричан Заемодател и Б. Д. К., наричан Заемател с предмет на договора: Заемодателят предава в собственост на З. сумата в размер на 2 000,00 лева за срок до 08.02.2018 г., като до тази дата Заемателят се задължава да върне сумата и да погаси изцяло задължението си, с приложена Разписка от 01.02.2018 година за получаване на заемната сума от 2 000,00 лв. по банковата сметка на И. Б. А., което се потвърждава и от приложеното банково извлечение в О. за извършен превод от Б. Д.К. на Заемодателя,. Договор за паричен заем, сключен на 12.01.2018 г. между Р. Г. Р., наричан Заемодател и Б. Д. К., наричан Заемател с предмет на договора- Заемодателят предава в собственост на З. сумата в размер на 6 000,00 лева за срок до 12.02.2018 г., като до тази дата Заемателят се задължава да върне сумата и да погаси изцяло задължението си, с приложена Разписка от 01.02.2018 г. за получаване на заемната сума от 6 000 лева по банковата сметка на Р. Г. Р., което се потвърждава и от приложеното банково извлечение в О. за извършен превод от Б. Д.К. на Заемодателя,. Договор за паричен заем, сключен на 01.04.2018 г. между Р. Г. Р., наричан Заемодател и Б. Д. К., наричан Заемател с предмет на договора- заемодателят предава в собственост на З. сумата в размер на 7300,00 лева за срок до 30.10.2018 година, като до тази дата Заемателят се задължава да върне сумата и да погаси изцяло задължението си, приложена е разписка от 29.10.2018 г. за получаване на заемната сума от 7 300 лева по банковата сметка на Р. Г. Р., но, видно от приложеното банково извлечение в О., извършеният превод от Б. Д.К. на

Заемодателя е в размер на 1 300 лева, Договор за паричен заем, сключен на 01.04.2018 г. между В. И. А., наричан Заемодател и Б. Д. К., наричан Заемател с предмет на договора- заемодателят предава в собственост на З. сумата в размер на 8600 лева за срок до 30.11.2018 година, като до тази дата заемателят се задължава да върне сумата и да погаси изцяло задължението си, с приложена Разписка от 27.11.2018 г. за получаване на заемната сума от 8 600 лева по банковата сметка на В. И. А., което се потвърждава от приложеното банково извлечение в О. за извършен превод от Б. Д.К. на Заемодателя. Описаните по-горе заеми са обобщени табличен вид от вещото лице и допълнително към приходната част на паричния поток за 2018 година се добавят-.Върнатите суми по заеми, описани в таблицата- 13 950 лева и 17 900 лева, обща сума 31 850 лева, които са част от сумата 559 140 лева, включена в разходния поток и са описани по-долу в точката за разходи 2018 година.Получените през 2018 година 12 439 лева съгласно декларация от И. В.Н. - жена на П. Д.К. - брат на жалбоподателя и получени преводи по сметката на Б. Д.К., към сумата на приходите, включени в т .Получени парични заеми - в размер на 198 280,00 лева се добавя сумата 44 289,00 лева, сбор от 31 850 лева и 12 439,00 лева, а сумата по т. Получени парични заеми след корекцията е в размер на 242 569 лева, като останалите приходи за 2018 година се запазват- Доходи от трудови правоотношения/чиста сума/: 35 736,39 лв. нетен доход; 2 /Извънтрудови правоотношения: 1 757,29 лв. нетно възнаграждение; 3/ Доход от наем: 9 600,00 лв. 4/ Получени суми по вземания от трети лица- заеми и др.: 195 725,00 лв. Наличностите от парични средства по банковите сметки към 01.01.2015 г. са в размер на 20 575,32 лв. и към 31.12.2014 г. - 1 338,62 лв.

Спорна е сумата 559 140,00 лева, отразена като разход в паричния поток за 2018 година по предоставени парични заеми на трети лица - заеми, вноски в дружества и други - стр.37 от РД. На стр.83 от РД, в частта, преди съставяне на таблицата за паричния поток за 2018 г., не са записани и трите превода към Р. Г. Р./липсва сумата 1300 лева, като за вноските към „Крие Профит“ ЕООД в размер на 10 350 лева вещото лице е установило дублиране на тази сума в разхода, като за изясняване на разходите вещото лице е анализирано за"Бодико Комерс" ЕООД- 1.Договор за съвместна дейност, сключен на 10.01.2018 година между „Бодико Комерс“ ЕООД с едноличен собственик Б. Д. К., наричан в договора Дружеството и В. А. М. - Инвеститор с предмет на договора: сътрудничество и съвместна дейност във връзка с финансирането и извършването на строително-монтажни работи /СМР/ за обект: Общежитие със заведение и подземни гаражи в УПИ 1У-2632,3480 от квартал №120 /стар кв.№125/,местност „Студентски град“ по плана на [населено място], находящ се в [населено място], до степен на завършеност Акт Образец №14 за приемане на конструкцията. „Бодико Комерс“ ЕООД се явява в качеството си на собственик на поземления имот, където ще се извърши строителството на сградата, включително и в качеството си на инвеститор за построяването й. В. А. М. от свое име и за собствена сметка ще извърши финансиране в размери и срокове, определени в договора и споразуменията към него на СМР или определена, впоследствие част от СМР, чрез предоставяне на парични средства на „Бодико Комерс“ ЕООД. , както и Приходни касови ордери за периода от 24.01.2018 година до 19.12.2018 година за хранване на касата на „Бодико Комерс“ ЕООД със записани суми с вносител Военели М. и основание: хранване, съгласно договор. След сумиране на всички вноски, общата сума по приходните касови ордери е 80 336,05 лева, като на ПКО е посочено осчетоводяването: Дебит сметка 501Каса/Кредит сметка 499 Други кредитори - със съответните ордери. Общата сума е в размер на 250 000 лева Осчетоводяването на сумите е проверено в Хронологичен регистър на „Бодико Комерс“ ЕООД за периода 01.01-31.12.2018 година, като вещото лице не е

установило различия в сумите и датите на РКО. С осчетоводяването: Дебит сметка 493 Разчети със собственици/Кредит сметка 501 Каса, същите суми, за което се представят разходни касови ордери /РКО/ се прехвърлят като вземане от собственика на дружеството. От сумата 250 000 лева - 243 300 лева постъпват по разплащателната сметка с осчетоводяване: Дебит сметка 501 Разплащателна сметка и кредит сметка 493 Разчети със собственици. Осчетоводяването означава, че сумата 243 300 лева е отразена като внесена по разплащателната сметка от собственика. Сумите отговарят и на записите в оборотната ведомост на „Бодико Комерс“ ЕООД за периода 01.01.-31.12.2018 г. От разходната част на паричния поток от сумата 559 140,00 лева от т.Предоставени парични средства на дружества и физически лица се изключва сумата 243 300 лева,записана за внасяне на „Б. К.“ ЕО О Д съгласно представените и описани по-горе документи. 2/ За „БУРГЕР М А Н И Я “ ЕООД За изясняване на вноските от 12 970 лева, вещото лице е анализирано представените доказателства и е извършило проверка на сбора, който е формиран от вноските на Б. Д.К. по сметката на „Бургер Мания" ЕООД, описани в РД от стр.13 до стр.15 и представената банкова сметка в О., като е констатирало, че два п ъ ти в размер на 2000 лева са отразени ка то захранване на сметката на дружеството на 08.02.2018 година и сборът, заедно с двете вноски по 2000 лева е 12 970 лева, като е обсъдило и Аналитичен регистър на „Бургер Мания“ ЕООД на сметка 499 Други кредитори за периода от 01.01.2016 г. - 31.12.2018 г., от който Регистър е видно осчетоводяването: Дебит сметка 503 Разплащателна сметка/ Кредит сметка 499 Други кредитори с партньор Б. К., съгласно което записване се захранва разплащателната сметка с източник Б. К.. Общата сума в регистъра е 21 470,00 лв., която към 31.12.2018 г. е отразена като върната от касата на дружеството с два РКО - на 29.03.2018 година и на 18.12.2018 година на 8 600,00 лева и 7 870,00 лева/общо 16 470,00 лв./ и една сума-5000,00 лева по разплащателната сметка на К. на 15.08.2017 година ,като при извършената проверка на сумите от вещото лице, отразени по посочените по-горе сметки в оборотните ведомости за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. е установило съответствие.Вещото лице е анализирано и два РКО за връщане на средства на Б. К. на 29.03.2018 година и на 18.12.2018 година, като сумата 12 970,00 лв. е изключена от разходната част на паричния поток за 2018 година от т.Предоставени вноски в дружества! „Бургер Мания“ ЕООД. По отношение на сумите за „Крие Профит “ ЕООД-за изясняване на сумата от 10 350 лева вещото лице е анализирано-Аналитичен регистър на „Крие Профит“ ЕООД на сметка 499 Други кредитори за периода от 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г., от който регистър е видно осчетоводяването: Дебит сметка 503 Разплащателна сметка/ Кредит сметка 499 Други кредитори с партньор Б. К., съгласно което записване се захранва разплащателната сметка с източник Б. К.. Общата сума в регистъра е 10 350,00 лв., която към 31.12.2018 г. е отразена като върната от касата на дружеството с два РКО ■ на 31.05.2018 г. - 6450,00 лв. и на 31.07.2018 г.- 3900,00 лв., обща сума 10 350,00 лв, като вещото лице е извършило проверка на сумите, отразени по посочените по-горе сметки в оборотната ведомост за 2018 г. и в Хронологичния регистър на сметка 503 Разплащателна сметка за 2018 г. и е установило съответствие. Сумата 10 350,00 лв. е изключена от разходната част на паричния поток за 2018 г. от т.Предоставени вноски в дружества,„Крие Профит“ ЕООД

т. Предоставени парични средства на дружества и физически лица за 2018 г. 4/ Сумата 1300 лв. за адвокатски хонорар, отразена в разходната част на паричния поток за 2018 г. като друг разход, вече е включена в сумата 281 970,00 лв., поради което вещото лице я изключва от разхода на паричния поток, След проверка вещото лице е установило че останалите разходи за 2018 г. са коректно посочени от ревизиращия орган и не се обжалват от Б. Д.К.-разходи за издръжка и живот: 9 800,00



лв./дневни, транспортни, вода, телефон/; разходи по издадени фактури от доставчици: 401,48лв.; 3/данъци, осиг.вноски, такси и др.: 12,44 лева, за застраховки - 540 лв.; 5/ разходи за обучение /такса за детска градина/: 1 140,00 лева, Платени суми по задължения към трети лица - 28 735,00 лева - погасяване вноски по кредит; 6/ за екскурзии - 3000 лева и съгласно изготвения паричен поток от вещото лице за 2018 година приходите надвишават разходите със 190 771,78 лева, при което не е налице недостиг на парични средства, при което ревизионния акт в тази му част подлежи на отмяна . Нещо повече всички документи, които жалбоподателят настоява да бъдат обсъдени са описани при отговора на въпрос №1 и на тази база са извършени корекциите в паричните потоци за разглеждания период - договори за заемни средства, извлечения от банкови сметки, приходни и разходни касови ордери, счетоводни регистри за осчетоводяване на допълнителните парични вноски от собственици и физически лица, оборотни ведомости и счетоводни справки от дружествата, хронологични регистри на сметките от група 50 Парични средства, споразумения и декларации, извлечения от банкови сметки за постъпили средства от роднини, документи, свързани с изплащане на трудови възнаграждения. Приходите преди ревизионния период - от 01.01.2013 г., свързани с дохода като таксиметров шофьор в Република А., доходите от залагане в „Е.“ не могат да бъдат подкрепени с необходимите доказателства и не оказват влияние върху изготвените парични потоци от вещото лице Б. Д. К. счита, че е справедливо, началното салдо от парични средства в брой към 01.01.2018 г. да бъде в размер на 113 133,75 лв., тъй като, след извършване на първата ревизия, 2016 г. и 2017 г. завършват с положително салдо съответно от 101 387,62 лв. и 11 746,13 лв. Тъй като 101 387,62 лв. вече са били част от паричния поток на 2016 г. и с тях са извършвани разходи през 2017 г., експертизата се спира на начално салдо от парични средства към 01.01.2018 г. в размер на 11 746,13 лв. - салдото, с което приключва 2017 г. Съгласно изготвения паричен поток от вещото лице за 2018 г. приходите надвишават разходите със 190 771,78 лева, който размер се споделя от настоящата инстанция.

С оглед на това ревизионният акт следва да бъде отменен и в тази част за 2018 година , тъй като не е налице недостиг на парични средства, а определеният размер на данъка / изчислен на база недостиг на парични средства 15011,96 лева и лихва в размер на 4141,43 лева.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да се присъдят такива съобразно с уважената част от жалбата Жалбоподателят е заплатил разноски в общ размер на 9480 лева/ по предявен Списък на разноските в размер на 9320 лева. В полза на ответника по жалбата следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 136 лева съобразно с отхвърлената част от жалбата.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК,Административен съд-София град

## Р Е Ш И :

**ПРИЗНАВА, ЧЕ ОСПОРВАНЕТО истинността на документите/ истинността на подписите на И. Д. Р. върху Договори за заем, сключени с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от следните дати- 01.01.2012 г., 01.02.2012 г., 24.07.2013 г., 01.04.2014 г., 10.10.2014 г., 02.05.2015 г. и 01.09.2015 г. На М. Г. С. върху Договори за заем, сключени с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от следните дати: 09.06.2013 г., 02.08.2014 г. и 10.02.2015 г.; На М. Г. С. върху Договор за заем, сключен с Б. К., от 20.12.2017 г.;на В. Л. В. върху Договор за заем на паричнисредства, сключен с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от 01.01.2014 г.; На М. Е. Д. върху Договор за заем на парични средства, сключен**

с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от 03.06.2013 г.; на П. Д. Н. върху Договори за заем на парични средства, сключен с „БОДИКО КОМЕРС“ ЕООД, от 02.06.2014 г. и от 10.08.2014 г.; На П. Д. Н. върху Договори за заем на парични средства, сключен с „БОГЕВА“ ЕООД, от 29.12.2015 г.; НЕ Е ДОКАЗАНО.

ПРИЗНАВА, ЧЕ ПОДПИСИТЕ НА В. А. С. върху Договори за заем, сключени с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от следните дати: 01.08.2011 г., 21.08.2011 г., 27.08.2011 г. и 31.05.2012 г.; на В. А. С. върху Договори за временна финансова помощ, сключени с „БВГ ТРЕЙД“ ЕООД, от следните дати: 01.12.2011 г., 28.11.2012 г., 01.10.2013 г., 01.07.2013 г., 10.04.2013 г., 01.04.2013 г., 01.02.2013 г. и 01.10.2014 г.; на П. М. П. върху Договори за заем, сключени с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от следните дати: 23.06.2012 г., 01.07.2012 г., 01.08.2012 г., 30.09.2012 г. и 30.11.2012 г.; На К. Г. Л. върху Договор за заем на парични средства, сключен с „ИНТЕРКОНСУЛТ И ПАРТНЬОРИ“ ООД, от 01.08.2014 година не са положени от тях.

ОТМЕНЯ РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22002221001062-091-001/17.01.2022 година, потвърден с Решение № 573/15.04.2022 година на И.Д. Директор на Дирекция ОДОП, В ЧАСТТА, В КОЯТО СА ОПРЕДЕЛЕНИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ПО ЧЛ.17 ОТ ЗДДФЛ ЗА 2013, 2014 И 2018 ГОДИНА В ОБЩ РАЗМЕР НА 77 419,98 лева – главница и лихви.

ИЗМЕНЯ РЕВИЗИОНЕН АКТ Р-22002221001062-091-001/17.01.2022 година, потвърден с Решение № 573/15.04.2022 година на И.Д. Директор на Дирекция ОДОП, В ЧАСТТА, В КОЯТО ЗА 2018 ГОДИНА СА ОПРЕДЕЛЕНИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ПО ЧЛ.17 ОТ ЗДДФЛ, КАТО УСТАНОВЕНИЯ РАЗМЕР НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО ОТ 9856,61 ЛЕВА ОПРЕДЕЛЯ НА 1033,76 ЛЕВА ГЛАВНИЦА И УСТАНОВЕНАТА ЛИХВА В РАЗМЕР НА 5717,47 ЛЕВА ОПРЕДЕЛЯ НА 529,27 ЛЕВА/ ОБЩ РАЗМЕР НА УСТАНОВЕНОТО ЗАДЪЛЖЕНИЕ ЗА 2018 ГОДИНА -1563,03 ЛЕВА.

ОСЪЖАДА И.Д. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП- ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА Б. Д. К. ОТ ГР. С. СУМАТА ОТ 9320 лева- РАЗНОСКИ СЪОБРАЗНО С УВАЖЕНАТА ЧАСТ ОТ ЖАЛБАТА, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП.

ОСЪЖДА Б. Д. К. ОТ ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА И.Д. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП СУМАТА ОТ 136 лева- ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ СЪОБРАЗНО С ОТХВЪРЛЕНАТА ЧАСТ ОТ ЖАЛБАТА.

На основание чл.138 АПК, препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160, ал.6 ДОПК, вр. с чл.211, ал.1 АПК.

СЪДИЯ:

