

# Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на  
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **10321** по описа за **2018**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на  
именното повикване в 13:34 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. М. В. чрез АДВ. П. М., редовно уведомен, се явява лично и се  
представява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ПО ПРИВАТИЗАЦИЯ И С. КОНТРОЛ, редовно  
уведомен, се представява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Х. А., се явява.

За СГП прокурор Ц..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от ССчЕ, депозирано по делото на 20.04.2022 г. извън срока  
по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме възражения по срочността на депозиране на  
заключението. Да се изслуша заключението от ССчЕ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от ССчЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ А. Х. А., на 59 г., неосъждана, без дела и родство със  
страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. М. – Нямам въпроси към вещото лице. На въпросите е отговорено професионално и пълно. Липсва отговор единствено на въпроса, поставен от ответника. В тази връзка съм изготвила писмено становище, което представям. Може да представим и допълнителни доказателства, които да дадат възможност на вещото лице да допълни експертизата, като даде отговор на въпроса, формулиран от процесуалния представител на ответника.

На въпроси на юрк. С., ВЛ – Не мога в момента да се сетя за съдържанието на решението по търговското дело на СГС, което е приложено по делото. При проведените със собственика на фирмата разговори разбрах, че фирмата все още съществува, не е заличена въпреки, че е продадена на още на 04.09.2014 г. Същият има лични причини, поради които фирмата е с такъв статус. Запориран са сметките на г-н В. в Корпоративна търговска банка, а е имал и други финансови затруднения, поради което и фирмата не е извършвала търговска дейност. Мога да потвърдя, че не намирам действителни данни за осъществена от [фирма] реална търговска дейност и за това съм работила със статистически данни, които са общи за бранша „търговия“. На отправено от мен запитване от НСИ ми бе отговорено, че ако трябва да ми се предостави специална статистическа информация за бранша, в който попада търговската дейност на фирмата, следва да бъде направена нарочна заявка чрез съда. Това допълнение го правя, във връзка с отговора по втората задача на стр. 8 от заключението. В момента единствените данни, които съществуват в НСИ се отнасят за бранша „търговия“, като цяло. Не мога да кажа, че използваните от мен данни са абстрактни и че не се отнасят конкретно до дейността на търговеца, тъй като цифрата, с която работим е тази по втората издадена фактура, където базата за изчисление е посочена в размер на 578716.84 лв. Тази сума е свързана с дейността и с претенции за вреди от [фирма]. В известна степен може да се каже, че използваните от мен данни са аналитични. При отговора на поставените ми задачи съм съобщила с две условия – взела съм за база стойността, която съм посочила като отговор по първа задача и изчисленията по таблица 2, която е отговор по третата задача.

Юрк. С. – Нямам повече въпроси. Считаю, че заключението не следва да се приема. Оспорвам същото, въпреки направеното уточнение в частта по задачи 3 и 4. Експертизата е непълна. Неправилно са изчислени сумите в задачите 2, 3, и 4. Моля експертизата, ако бъде приета с направените уточнения, да не бъде кредитирана досежно изчислените размери за лихви и главница. Подробни съображения в тази насока съм изложил в писмено становище, което представям. Недопустимо е изчисляване на лихва върху лихва, което е сторено от вещото лице. Също така, се говори за хипотетични стойности, а не такива за конкретния търговец. При справка в общодостъпната информация на С. се установява, че за въпросните периоди фирмата на ищеца няма баланс, няма отчети, т.е. тя не е осъществявала реална търговска дейност.

Адв. М. – Моля за срок да се запозная с депозираното днес писмено становище и приложените към него справки. Считаю, че така изразеното становище относно заключението от ССчЕ необосновано и необективно. Отговорите на вещото лице са точни, ясни и конкретни така, както са поставени задачите. Всичко, което се изложи от ответника не отговаря на истината. По задачата, формулирана от процесуалния представител на ответника действително не е отговорено, но това е така, тъй като не са събирани никакви доказателства. Днес ние депозирахме писмено становище, за да се прегледа от вещото лице или от съда и ако се прецени да представим нови

доказателства. Носим оригинали на договори за процесния период. Имаме множество дела в АССГ, от като се налага извод, че ЕТ не е извършвал дейност, не поради причина, която зависи от него, а по причина, че от Комисията по досиетата е постъпило уведомление до БНБ, в което същият е посочен като кредитен милионер. Той не е взел кредит от държавата нито стотинка. По тези причини не е могъл да работи в този процесен период. Ние притежаваме оригинали на договори, които можем да представим на съда. По тази причина не се е стигнало до финализиране на договорите. ВЛ сподели, че от НСИ не е имало достатъчно доказателства за предмет на дейност на ищеца. ВЛ е посочило, че ако така информация бъде изискана от съда, може да бъде получена. В настоящото СЗ не може да бъде прието, че няма данни за дейността на ЕТ.

**ПРОКУРОРЪТ** – Да се приеме заключението от ССЧЕ.

ВЛ – Отговорите трябваше да бъдат свързани с данните от подадени годишни данъчни декларации за приходи, но такива не са изготвяни. Ето защо съм отговорила на поставените ми въпроси като съм използвала статистическа информация. Представям справка-декларация по Наредба № 2. Моля да ми се определи възнаграждение в посочения в нея размер.

След изслушване на заключението от ССЕ и становището на страните,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението от ССЧЕ, като то ще бъде ценено съобразно правилото на чл. 202 ГПК в съответствие с приложените по делото писмени доказателства.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 767 лв. съобразно приложената от ВЛ справка-декларация по Наредба № 2.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на ВЛ, в размер на внесения по делото депозит от 400 лв. Издаде се РКО.

**ЗАДЪЛЖАВА** ищеца в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 367 лв.

Остатък от възнаграждението на ВЛ ще бъде изплатено след внасянето му от ищеца, за което е задължен днес.

Адв. М. - Моля да ми се даде възможност да се запозная със становището на пълномощника на ответника, депозирано в днешното съдебно заседание и да изразя писмен отговор по него.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА** възможност на пълномощника на ищеца да се запознае с депозираното днес становище от процесуалния представител на ответника и да депозира писмен отговор в 14-дневен срок от днес.

**ДАВА** възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с депозираното от пълномощника на ищеца писмено становище и да депозира писмен отговор в 14-дневен срок.

За събиране на доказателства,  
ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.09.2022 г. от 13.00 часа, за която дата и час  
страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: