

РЕШЕНИЕ

№ 4916

гр. София, 21.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 01.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **1625** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Ю. Л. Д., ЕГН [ЕГН], срещу Решение № СОА20-РИ09-38/05.02.2020 г. на заместник-кмет на Столична община /СО/, в частта, в която е постановено копие от информацията да се предостави „под формата на преглед на съгласувани проекти /схеми/ и протоколи от заседания“. Твърди, че в оспорената част решението е незаконосъобразно, като постановено в нарушение на закона, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с целта на закона. Счита, че решението в оспорената му част е немотивирано. Моли съда да постанови решение, с което да отмени Решение № СОА20-РИ09-38/05.02.2020 г. на заместник-кмета на СО само в частта (т.2, абзац 1 от диспозитива), в която е постановено копие от заявената за достъп обществена информация да се предостави под формата на преглед, като задължи органа да предостави информацията в предпочитаната форма – чрез копия, изпратени по електронен път на имейл, посочен в заявлението.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът– Заместник-кмет на Столична община, редовно уведомен, не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав, след като обсъди

релевираните с жалбата основания и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със заявление за достъп до обществена информация с рег. № СОА20-ЕВ01-40/26.01.2020г. Ю. Д. поискал от зам.-кмета на Столична община предоставянето на достъп до следната обществена информация: 1. Списъците на улиците, утвърдени от кмета на СО през периода 01.01.2015 г. до сега, съгласно чл. 21, ал. 1 от Наредбата за организация на движението на територията на СО (Наредбата); 2. Предложенията на комисията за същия период, съгласно чл. 21, ал. 2 от Наредбата и 3. Договорите с физически или юридически лица по чл. 21, ал. 1 от Наредбата. Посочено е, че информацията се иска да бъде изпратена по електронен път на e-mail: [\[електронна поща\]](#).

С Решение № СОА20-РИ09-38/05.02.2020 г. на заместник-кмет СО, е предоставен пълен достъп до поисканата обществена информация, като същата, обаче по т. 1 и т. 2, се предоставя във формата на преглед на съгласувани проекти /схеми/ и протоколи на Постоянната комисия по транспорт, организация и безопасност на движението при СО. Не са изложени мотиви по каква причина органът не предоставя информацията в предпочитаната от жалбоподателя форма. Решението е съобщено на жалбоподателя на 05.02.2020 г. по електронен път, а жалбата до съда е подадена чрез органа на 06.02.2020 г.

По делото е представена Заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.2017 г., изменена със Заповед № СОА17-РД09-1412/11.10.2019 г. на кмета на СО, с която на ръководителите на Направления към СО – зам.-кметове, секретари и гл. архитект и др. посочени, са възложени права да разглеждат, процедурат и да се произнасят по заявления за достъп до обществена информация по ЗДОИ, касаещи информация, относима към поверените им структури в СО.

При така установената фактическа обстановка, съдът изведе следните правни изводи:

Жалбата срещу оспорената част от процесното решение е процесуално допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице, което е негов адресат и е неблагоприятно засегнато от решението, доколкото достъпът до обществената информация не е предоставен в заявената от него форма, в преклузивния 14-дневен срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Постановеното решение е издадено от компетентен административен орган – зам.-кмет на СО, упълномощен надлежно от кмета на СО със Заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.2017 г., изменена със Заповед № СОА17-РД09-1412/11.10.2019 г., с която са му възложени функции да разглежда, процедурира и да се произнася по заявления за достъп до обществена информация по ЗДОИ, касаеща информация относима към повереното му направление в администрацията на СО. СО и в частност, зам.-кмета, отговарящ за Направление „Транспорт и градска мобилност“ към СО е "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал.1, пр.3-то от ЗДОИ, тъй като съгласно цитираната разпоредба, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗДОИ, формите за предоставяне на достъп до обществена информация са: 1. преглед на информацията - оригинал или копие, или чрез публичен общодостъпен регистър; 2. устна справка; 3. копия на материален носител; 4. копия,

предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. В настоящия случай жалбоподателят е поискал да му се предостави информацията във формата по т.4 – по електронен път на посочена електронна поща. Съгласно чл. 27, ал. 1, органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, освен в случаите, когато: 1. за нея няма техническа възможност; 2. е свързана с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; 3. води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права. Според ал. 2 в случаите по ал. 1 достъп до информацията се предоставя във форма, която се определя от съответния орган, като наличието на обстоятелствата по ал. 1 следва да е конкретно обосновано с фактически обстоятелства в самия административен акт. В случая зам.-кметът на СО предоставя на заявителя достъп до цялата търсена информация, но във формата само по т.1 – преглед, без да излага мотиви за това.

Предвид горното съдът приема, че не би следвало да има пречка информацията да бъде предоставена в предпочитаната от жалбоподателя форма - по електронен път на посочена електронна поща. Целта на Закона за достъп до обществена информация е с получаването на исканата такава, гражданинът да може да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект. В случая тази цел би била постигната с предоставянето на реална възможност на заявителя за запознаване с цялата налична обществена информация, до която му е предоставен достъп. Органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната от заявителя форма, като дори и в хипотезите на чл. 27 ЗДОИ могат да се използват повече от една от възможностите, уредените по чл. 26 ЗДОИ с цел по този начин да се реализира максимално пълно правото на достъп в подходящата форма. В този смисъл Решение № 2256 от 22.02.2017 Г. по адм.д. № 13781/2016 г., 5 чл. с-в на ВАС.

Предвид изложеното съдът намира, че не се установява по делото основание да се откаже предоставяне на достъп до информацията, която се съхранява в СО на електронен носител, в поисканата от жалбоподателя форма, поради което решението, в оспорената му част относно формата на предоставянето на тази информация, следва да бъде отменено, а преписката - върната на административния орган за ново произнасяне по заявлението му в тази му част.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № СОА20-РИ09-38/05.02.2020 г. на заместник-кмет на Столична община, В ЧАСТТА по т. 2, в която е постановено копие от заявената за достъп обществена информация да се предостави под формата на преглед на съгласувани проекти /схеми/ и протоколи от заседания на Постоянната комисия по транспорт.

ВРЪЩА административната преписка на заместник-кмета на Столична община за ново произнасяне при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на решението, в срок от 14 дни, считано от постъпване на преписката при административния орган в изпълнение на настоящото решение.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: