

# РЕШЕНИЕ

№ 6818

гр. София, 09.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ:** Димитрина Петрова  
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7604** по описа за **2023** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Алл Ин 3“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] представлявано от управителя Цветелина Огорлякова чрез процесуалния му представител адв. Р. С., срещу Решение № 2686/07.06.2023 г. по НАХД № 3687/2022 г., по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 101-ви състав. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № 570396-F576100/08.04.2021г., издадено от Началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в Централно управление на Национална агенция за приходите /НАП/, с което на жалбоподателя „Алл Ин 3“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на основание чл.185, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500,00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 118, ал. 1 във вр. с чл. 186, ал.1, т.1, б.“а“ от ЗДДС.

Според касатора районният съд не е обсъдил фактите по делото и наведените пред него възражения, като не е съобразил, че в случая се касае за провокация от страна на проверяващите органи и деянието е осъществено в условията на обявено извънредно положение. Независимо от горното счита че са налице условията за приложение на чл.28 ЗАНН.

В съдебно заседание, касаторът редовно уведомен, се представлява от адв.С., който

поддържа жалбата и претендира разноски по списък.

Ответникът – Началник отдел „Оперативни дейности” в Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно призован, се представлява от юрк. Н., която оспорва жалбата и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли съда да остави в сила обжалваното решение.

Административен съд – София - град, X. касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК и при спазване на преклузивния 14-дневен срок.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

От фактическа страна районният съд е установил, че на 18.10.2020г., в 13:37 часа при извършена в търговски обект по смисъла на § 1 т.41 от ДР на ЗДДС - магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от на „Алл Ин 3” ЕООД, ЕИК[ЕИК], оперативна проверка, включваща контролна покупка на 1 брой дреха (дамско яке) от М. А. в качеството му на орган по приходите преди легитимацията му с обща стойност 109,00 лева, не е издаден фискален бон от инсталираното в обекта фискално устройство модел D. E. SX 01, с индивидуален номер DY467643 и номер на фискалната памет 36625679, регистрирано в НАП с потвърждение №4198201/21.05.2019г. Контролната покупка е заплатена в брой с 1 брой банкнота с номинал 20,00 лева и 2 броя банкноти с номинал 50,00 лева и върнато ресто в размер на 11,00 лева от Асения В. в качеството ѝ на продавач-консултант, като парите са приети в полза на „Алл Ин 3” ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Към момента на извършване на контролната покупка фискалното устройство е било в неработен режим, като след включването му от органите по приходите се установило, че същото е в изправност и е отпечатан ДФО „X“ №000960/18.10.2020 г. и КЛЕН за 18.10.2020 г., от които е видно, че гореописаната продажба не е отразена като регистрирана, чрез издаване на фискална касова бележка.

При така констатираното, извършилият проверката инспектор по приходите приел, че „Алл Ин 3” ЕООД, ЕИК[ЕИК] не е спазило предвидения в закона ред и начин за издаване на съответен документ за продажба. В акта е посочено, че е осъществен състава на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а” от ЗДДС. Резултатите от проверката били отразени в протокол, съставен на основание чл.110, ал.4, вр. чл.50, ал.1 от ДОПК.

Въз основа на горепосочения акт е издадено процесното наказателно постановление, № 570396- F576100/08.04.2021 г. на Началник на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в Централно управление на Национална агенция за приходите /НАП/, с което на жалбоподателя, на основание чл.185, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложена „имуществена санкция” в размер на 500,00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 118, ал. 1 във вр. с чл. 186, ал.1, т.1, б. „а“ от ЗДДС.

При така установената фактическа обстановка съдът е направил правилни изводи, че както АУАН, така и НП са издадени от компетентен орган, съобразно изрично упълномощаване, в предвидената от закона писмена форма. В тях се съдържат предписаните от закона реквизити, като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и

чл. 57 ЗАНН. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. АУАН и НП съдържат описание на нарушението, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота. Спазени са сроковете за издаване на актовете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Предвид на това и АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени при спазване на процесуалните правила.

Въззивният съд пълно и всестранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи. В тази връзка обжалваното решение е съобразено с материалния закон, като при постановяването му не е допуснато нарушение на процесуалните правила.

Съдът е изложил подробни мотиви, в които е отговорил на всички наведени пред него възражения, в това число защо приема, че нарушението не представлява маловажен случай и правилно е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС.

Несъстоятелен е доводът на касатора, че не следва да бъде санкциониран, предвид че деянието е извършено в условията на извънредно положение и „всички са били подложени на голям стрес“. Деянието е осъществено седем месеца след обявяването на епидемичната обстановка, следователно същата не се е явявала ново и неизвестно обстоятелство. Видно от показанията на служителката В. към момента на деянието същата е извършвала рутинна работа по дезинфекция на обекта съгласно въведените изисквания. Единственият „форсмажор“, за който свидетелства, е „припряното“ поведение на клиента, но в случая то категорично не е от естество да обоснове отпадане на отговорността за извършеното деяние, още повече че в случая е безспорно установено, че дори след неговото напускане на обекта покупката не е регистрирана.

По изложените съображения, съдът счита, че не са налице твърдените в касационната жалба пороци на атакуваното решение и същото следва да се остави в сила като обосновано и постановено в съответствие със закона.

Водим от горното, Административен съд - София град, X.-ми касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2686/07.06.2023 г. по НАХД № 3687/2022 г., по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 101-ви състав.

ОСЪЖДА „Алл Ин 3“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] представлявано от управителя Ц. Огорлякова, да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 80 лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.