

Протокол

№

гр. София, 21.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 21.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8982** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – МЕЖДУНАРОДНИ УСЛУГИ ЗА ОХРАНА И СИГУРНОСТ ЕООД, редовно уведомени, се представляват от адвокат Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Ш., с пълномощно от днес.

В залата се явява и вещото лице Весел А. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

АДВОКАТ Д. – Поддържам подадената жалба с всички възражения срещу оспорвания акт. Да се приемат доказателствата по делото. Представям и моля да приемете доказателства, с препис за другата страна. Искам да наведе следните допълнителните аргументи: отказът за регистрация на процесната марка по отношение на клас 41 и 45 е необоснован, защото чл. 6, пр. 5 от Парижката конвенция не се прилага по отношение на марките за услуги, прилага се единствено по отношение на марките за стоки. Такава е и практиката на СЕО, част от която прилагаме. Другото ни възражение е във връзка с твърдението ни, че символиката на кръга от 12 звезди е широко използвана. Има както библейски смисъл, така и търговски, който се е

използвал в древността и сме представили доказателства в тази връзка.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приеме днес представената молба. Считам за неотнормирани представените днес като писмени доказателства снимки на икони.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение от съдебно-маркова експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице ВЕСЕЛ А. П. 56 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на адвокат Д., вещото лице каза – Понятието доминиращ елемент съм дефинирал в по-горния абзац на стр. 5 от заключението си. Това е елемент, който благодарение на графичното си представяне обуславя общото впечатление, което марката оставя у потребителите. Няма никаква пречка нито законова, нито каквато и да е, да се ограничава броят на доминиращите елементи, както в случая имаме широк спектър на такива доминиращи елементи. В случая те са характерни. Те ще бъдат забелязани на пръв поглед от потребителите.

Аз съм се ограничил само до елементите, които са предмет на делото, но няма пречка така изброените елементи на стр. 5 да се считат за доминиращи.

Цветът на процесната марка доминира на фона от светло синьо до тъмно синьо, а цветовете на текстовете, на звездите, вазовката и контура на щита, може да бъдат отнесени към цветовете на златистото, макар че е записано жълто-кафяво. Звездите на Съвета на Европа са златисти. Тъй като считам тези цветове за доста близки намирам, че и субективното мнение на потребителя може да бъде замъглено.

Аз не съм правил подробно изследване на връзките на всички заявени стоки и класове, именно поради това, че чл. 6 от Парижката конвенция не се прилага по отношение на марките за услуги, не важи това правило. Направил съм само уточнението, че дейностите по тези класове тангентират с дейности на институциите на ЕС, като не съм правил правни изводи по отношение на тези класове, а и не съм имал поставен такъв въпрос.

На стр. 9, третото тиренце от горе надолу, реално съм направил преценка за връзката, която релевантните потребители може да направят между процесната марка, заявената марка и знака на Съветът на Европа /СЕ/, защото когато видят даден знак потребителите го сравняват по-скоро с някой познат знак, а този познат знак в случая е знакът на СЕ. Трудно мога да дефинирам релевантния кръг потребители, тъй като е много широк. Марката е заявена за доста голям брой стоки и услуги, има широкоспектърен кръг и затова смятам, че потребителят е доста широко понятие в случая, но при всички случаи той ще различи знака на СЕ. Конкретната заявка е за един много широк спектър. Отделен въпрос е, че марката е отказана само за класове, които касаят строго сигурността и охраната. Много хора се докосват до сигурността и охраната, включително и обикновените хора. Не съм казал имитация. Аз съм посочил, че има елементи, които имитират емблемата на СЕ и то е така действително. Като цяло нямаме имитация на емблемата, а включване на емблемата и нейни елементи в процесната заявена марка.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, но го оспорвам. Считам, че са налице противоречия в него. Не е достатъчно обосновано и възниква

съмнение за неговата правилност, затова моля да се назначи повторна тройна експертиза с участието на други вещи лица, които да отговорят на поставените въпроси, включително да отговорят на допълнителна задача, която съм формулирала в молба, с препис за другата страна, която представям.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. По отношение на искането за назначаване на допълнителна тройна съдебно-маркова експертиза намирам, че не са налице основанията за това. Заключението на вещото лице е непротиворечиво, професионално изготвено и отговаря напълно на поставените с жалбата въпроси. Моля, в случай че допуснете допълнителна експертиза, да не приемате така формулирания допълнителен въпрос, тъй като какво символизират отделните елементи на заявената марка мисля, че няма вещо лице, което би могло да отговори. Какъв е смисълът на елементите на регистрираната марка на СЕ може да се отговори. То е ясно за средно интелигентен човек.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените в днешно съдебно заседание доказателства от жалбоподателите. По отношение на заключението на вещото лице намира, че следва да приеме същото, като заплати на вещото лице възнаграждение в съответствие с подадената от него справка-декларация и внесения депозит. По отношение на направеното искане за изслушване на повторна съдебно-маркова експертиза, включително тройна и с поставен допълнителен въпрос, съдът намира искането за изслушване на повторна експертиза по същите въпроси за неоснователно. Искането не беше мотивирано от жалбоподателите с конкретни обстоятелства, които посочват наличие на противоречие в заключението на вещото лице, нито навеждат за необоснованост или непълнота на това заключение. По поставения допълнително въпрос съдът намира същия за неотнормим към предмета на делото, тъй като символичният смисъл на отделните елементи на заявената марка може да се определи само от заявителя, а не и от вещото лице, доколкото символното значение на тези елементи има смисъл единствено и само за лицето, което ги е поставило в определена комбинация и търси определен ефект. Какво е общото впечатление, което оставя всеки един от символите у потребителите, е неотнормимо като въпрос към предмета на делото, доколкото се търси сходството между елементите на заявената марка и тези, посочени от Патентно ведомство и възможността за объркване на визуалните възприятия, а не целеното впечатление върху потребителите. Намира, че следва да приеме представените в днешно съдебно заседание доказателства от жалбоподателите, като относимостта на същите ще коментира с окончателния си съдебен акт.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя на същото окончателно възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

НЕ УВАЖАВА искането за изслушване на повторна и допълнителна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите подадената жалба и отмените решението на заместник-председателя на Патентно ведомство. Моля за срок да представя писмени бележки. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък, с препис за другата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да потвърдите решението на заместник-председателя на Патентно ведомство в обжалваната част като законосъобразно и правилно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок да представя писмено становище.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на страните, в 14-дневен срок от днес, да представят допълнителните си писмени становища по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Да се издаде незаверен препис на протокола от днешно съдебно заседание на жалбоподателите.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: