

# Протокол

№

гр. София, 24.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9891** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], чрез УПРАВИТЕЛЯ Л. Д. редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД "ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕТОСПОСОБНОСТ" И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ПО"ИК" 2014-2020 редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Д. Д. С. редовно призована, се явява.

Вещото лице А. И. З. редовно призована, не се явява.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощниците на жалбоподателя, постъпила на 23.03.2022г., в която заявяват, че при направена проверка в деловодството на съда са установили, че няма изготвена експертиза. Молят да се даде ход на делото в тяхно отсъствие и да се отложи същото, с оглед даване възможност на вещите лица да депозират по делото допуснатите заключения.

ДОКЛАДВА депозирано на 24.03.2022г. заключение по допуснатата експертиза от вещото лице Д. С., което не е депозирано в срок.

Вещото лице С.: Заявявам, че не бях готова с експертизата в предходното съдебно заседание, защото няколко пъти се опитах да се запозная с делото, но го нямаше в адвокатска стая и не можах да се запозная с него.

ЮРК. Г.: Моля да ми се даде възможност да се запозная с експертизата, която получих днес. Представям документи, които са част от административната преписка, послужили за издаване на решението за финансова корекция, с копие за ответника. Същите представляват протокол за разпит на обвиняем. Тези доказателства касаят твърдението, че „Т. Л.“ е извършвало доставка на софтуер за жалбоподателя, което ние оспорваме. Представяме и постановления на Специализирана прокуратура, относно даване на разрешение материалите в досъдебното производство да се използват в административната преписка.

Предвид становището на страните, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на вещото лице А. И. З. да изготви експертизата до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че вещото лице З. не е уведомила съда за неизготвянето на експертизата и причини за това. Същата да се уведоми, че следва да депозира заключение до следващото съдебно заседание, а в случай на невъзможност да уведоми предварително съда.

ДАВА възможност на страните да се запознаят с постъпилата в днешното съдебно заседание експертиза от вещото лице Д. С., с оглед разпита ѝ в следващото съдебно заседание и евентуалното приемане на същата като доказателство по делото.

ДАВА възможност на жалбоподателя да се запознае с представените в днешното съдебно заседание от ответника писмени доказателства и да изрази становище, относно тяхната относимост и допустимост в писмен вид в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПРЕПИС от представените писмени доказателства на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.06.2022 година, от 14:30 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. З..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: