

Протокол

№

гр. София, 01.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 01.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11012** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА представлявана от В. А. Т. - КМЕТ НА СО, редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 Г." МОСВ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Поддържам първоначалната жалба. Поддържам наведено възражение за това, че актове, които обжалваме са и нищожни. Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете едно становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмено становище от адв. Д..

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното уведомление от 12.09.2025 г. По делото се събраха писмени доказателства, че има издадено друго уведомление от 31.05.2024 г., което е действащ административен акт, не е отменено все още с влязло в сила решение, за същото фактическо основание и за същите финансови корекции, които са предмет на уведомлението от 12.09.2025 г. За едни и същи фактически и правни обстоятелства имаме два административни акта. Считаю, че уведомлението от 12.09.2025 г., който е втори по ред, към деня на издаването му не са налице основания за издаването, доколкото органът е упражнил по-рано тези гласнически правомощия. От друга страна, доколкото съдът вече е отменил решението за верификация със своето решение постановено по настоящото дело, не са налице признати допустими разходи, към които уведомлението да бъде насочено. Ако оставите в сила уведомлението, а отмените решението ще се получи един своеобразен правен нонсенс и това не е целта на закона. На самостоятелно основание считаю, че той е нищожен административен акт, тъй като не съдържа валидни основания и валидно изразена воля на административния орган. Не претендирам разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: