

# РЕШЕНИЕ

№ 7612

гр. София, 16.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 08.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11969** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] с БУЛСТАТ:[ЕИК] срещу Решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020г., по проектно предложение № BG16RF0P002-2.073-17767 по процедура за подбор на проекти № BG16RF0P002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне със задължителни указания. Претендират се разноски.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне със задължителни указания. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, който поддържа подадената жалба и моли тя да бъде уважена. Не претендира разноски.

Ответникът - Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма

„Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката – в съдебно заседание, редовно призван не изпраща представител, с молба по делото и с представени писмени бележки процесуалния представител на ответника Г. Х. оспорва подадената жалба и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма] кандидатства за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, по процедура за подбор на проекти предложения BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ с проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-17767, ведно с приложенията към него, включително и декларация, че кандидатът е запознат с условията за кандидатстване и изпълнение – Приложение № 2.1 /лист 43/.

Съгласно чл. 26, ал. 1, изречение първо от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал. 6 на сочената норма утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

Процесните условия са одобрени като част от документацията за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК, със Заповед № РД-16-375/12.05.2020 г. /лист 64/ на Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и Ръководител на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

Със Заповед № Р-16-381/14.05.2020 г. /лист 61/ на Р. на ОПИК са утвърдени опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Със Заповед № РД-16-1404/14.12.2020 г. на Р. е определен съставът на оценителната комисия за извършване на комплексна оценка, включваща проверка за съответствие на проектните предложения с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка за това дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент по процедурата на подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК.

Във връзка с подаденото проектно предложение на жалбоподателя е извършена комплексна оценка от оценителя Ц. С. С., съгласно одобрените критерии за оценка /част от условията за кандидатстване по процедурата/.

В комплексната оценка е посочено, че кандидатът не отговаря на т. 11.1, под. 5 от Условията за кандидатстване и Критерий №16 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение №4от Условията за кандидатстване, според което изискване кандидатите да са регистрирали спад поне 20% в оборота

(нетните приходи от продажби) за месец април 2020 г., спрямо средния месечен оборот (нетни приходи от продажби) за месец април 2019 г. Посочено е, че съгласно данните в представената от кандидата Декларация за финансови данни (Приложение 2) стойността на нетните приходи от продажби за месец април 2020 г. е 31 815,96 лв., а нетните приходи от продажби за 2019 г. , съгласно предоставена информация от Национална агенция по приходите (НАП) на кандидата е 0 лв., поради което УО е приел, че не е налице спад от поне 20% в оборота за месец април 2020 г., спрямо месечния оборот през 2019 г.

Установено е също така, че кандидатът не отговаря на изискването на т. 9 минимален и максимален размер на безвъзмездна финансова помощ за конкретен проект от Условията за кандидатстване и Критерий №25 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения. Съгласно т. 9 от Условията за кандидатстване „безвъзмездна финансова помощ, предоставяна по процедурата, може да бъде в максимален размер до 10% от „нетните приходи за продажби“, декларирани: при лица, които се облагат с корпоративен данък, в Годишната данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. (част V, шифър 0110 „Нетни приходи от продажби“) или ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2019 г. (Приложение №2, част III, шифър 2-30011 „Нетни приходи от продажби“ и „Допустими по процедурата са единствено кандидати с отчетени поне 30 000 лв. „нетни приходи от продажби“ в Годишната данъчна декларация за 2019 г.“

От оценителната комисия е изготвен и представен на УО на ОПИК списък /лист 26/ на предложените за отхвърляне проектни предложения от 11.09.2020 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. за отхвърляне на проектни предложения по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа за микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, измежду които е и проектното предложение BG16RFOP002-2.073-17767 на [фирма]. Списъкът е приложен към Доклад №93-00-1676/11.09.2020 г. от председателя на оценителната комисия относно работата на комисията по осемнадесета оценителна сесия.

От страна на Р. на ОПИК е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по втора оценителна сесия, с който на жалбоподателя е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по подадено проектно предложение BG16RFOP002-2.073-1847 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл. 27, ал. 1, във връзка с чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Спазен е преклузивният 14-дневен срок от чл. 149 от АПК, поради което жалбата е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Относно компетентността на органа, издал оспореното решение. Съгласно чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ, в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3. В конкретната хипотеза, както вече бе посочено със Заповед № РД-16-381/14.05.2020 г. на Р. на ОПИК са приети опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Съгласно т. 2.14 от тези правила, в срок от 3 работни дни, Ръководителят на УО одобрява представените му списъци или ги връща за отстраняване на допуснати нарушения. Според т. 2.18 от опростените правила, кандидатите, на които е отказано предоставяне на БФП се уведомяват посредством ИСУН, като им се изпраща утвърденият от Ръководителя на УО списък с предложените за отхвърляне проектни предложения.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016 г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със своя Заповед № РД-16-516/05.04.2021 г. същият е определил И. И. за и.д. Главен Директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката. Със заповедта, И. И. е определена да изпълнява функции на ръководител на УО по ОПИК.

Оспореният административен акт, с който е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по втора оценителна сесия, в частта в която е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-17767 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК, е издадено от компетентен орган.

Настоящата съдебна инстанция счита, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК. Съдържа фактически и правни основания за издаването му. Като неразделна част от административната преписка е приложен оценителния лист на оценителя, на който е разпределено проектното предложение, както и списъкът на оценителната комисия с предложените за отхвърляне проектни предложения по дванадесета оценителна сесия. В процесния административен акт са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците /Обн., ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., в

сила от 13.03.2020 г., изм. и доп., бр. 34 от 9.04.2020 г., в сила от 9.04.2020 г., доп., бр. 38 от 24.04.2020 г., в сила от 24.04.2020 г., изм. и доп., бр. 44 от 13.05.2020 г., в сила от 14.05.2020 г., доп., бр. 55 от 19.06.2020 г., в сила от 1.07.2020 г., изм., бр. 60 от 7.07.2020 г., изм. и доп., бр. 64 от 18.07.2020 г., в сила от 18.07.2020 г./, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая на основание т. 2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т. 2.8 от правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. В случая правилата са спазени, като липсват допуснати съществени нарушения, спазен е и тридневния срок за одобрение от страна на Р. на представените списъци от оценителната комисия.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране.

Оспореният административен акт съдържа фактически и правни основания за отхвърляне на проектното предложение. В тази връзка съдът не споделя възраженията на жалбоподателя за липса на мотиви. В оспорения административен акт са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ. Същите са ясни и изложени по начин, че кандидатът да ги разбере, което се е и случило, както личи от останалите възражения в жалбата. Освен това, като неразделна част от административната преписка е приложен и оценителният лист на проектното предложение, с изложени констатации по всеки от критериите. Конкретно са посочени и основанията, поради които е прието, че заявителят не отговаря на изискванията да получи безвъзмездна помощ по процедурата.

Съдът счита, че оспореният акт е издаден при липса на съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при съобразяване с целта на закона.

В настоящия случай спорен се явява въпросът дали жалбоподателят отговаря на критерия по допустимост т.11.1, подт. 5 от Условията за кандидатстване и Критерий №16 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения, както и на изискването на т. 9 минимален и максимален размер на безвъзмездната помощ за конкретен проект от Условията за кандидатстване и Критерий №25 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 4 от Условията за кандидатстване).

Съгласно т.11.1, подточка 5 от Условията за кандидатстване допустими са

кандидати, които са регистрирали спад поне 20 % в оборота (нетни приходи от продажби) за месец април 2020 г., спрямо средния месечен оборот (нетни приходи от продажби) през 2019 г.

Съгласно т. 9 от Условията за кандидатстване „безвъзмездната финансова помощ, предоставяна по процедурата, може да бъде в максимален размер до 10% от „нетните приходи за продажби“, декларирани: при лица, които се облагат с корпоративен данък, в ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г., или при еднолични търговци в ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2019 г. (Приложение 2, част III, шифър 2-30011 „Нетни приходи от продажби“) – какъвто е настоящия случай, доколкото кандидатът е едноличен търговец.

В жалбата се твърди, че нетните приходи от продажби през 2019 г. са 1090956 лв., като в подкрепа на твърдението си по делото е представена Годишна данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2019 г. /лист 192 и сл./. В приложение №2 от същата е видно, че лицето е декларирало общо приходи 1090956.63 лв. По смисъла на закона обаче „общо приходи от дейността" не са равнозначни на „нетни приходи". Според легалното определение за „нетни приходи от продажби", съдържащо се в § 1, т. 11 от ЗР на ЗСч, към която норма препраща § 1, т. 49 от ЗР на ЗКПО, това са „сумите от продажба на продукцията, стоки и услуги, генерирани от обичайната дейност на предприятието, намалени с търговските отстъпки, отбивите, рабатите и данъка върху добавената стойност".

Следва да бъде посочено, че на стр. 7 от Условията за кандидатстване е пояснен и начинът на формиране на средния месечен оборот. В условията е посочено още, че „нетните приходи от продажби“ ще се проверяват тези данни, декларирани при еднолични търговци в ГДД по ял. 50 от ЗДДФЛ за 2019 г. Приложение 2, част III, шифър 2-30011 „Нетни приходи от продажби“).

С оглед спецификата на процедурата и съобразно заложените критерии за допустимост при подаване на проектното си предложение кандидатът следва да декларира пред УО нетни приходи в същия размер, в който преди това са били декларирани от него с ГДД пред НАП. Следователно при разглеждане на документите на кандидатите определящо значение има резултатът, деклариран пред НАП. Проверката, извършена по критериите за допустимост на кандидата е на базата именно подадената от кандидата Годишната данъчна декларация за 2019 г. пред НАП. Съгласно данните в представената Декларация за финансови данни (Приложение 2) стойността на нетните приходи от продажби за месец април 2020 г. е 31 815,96, а нетните приходи от продажби за 2019 г. съгласно представена информация от НАП за кандидата е 0 лв. Следователно не може да се приеме, че е налице спад от поне 20 % в оборота (нетни приходи от продажби) за месец април 2020 г. спрямо средния месечен оборот (нетни приходи от продажби) през 2019 г.

Съгласно приложение 4 „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“ на стр. 9 „при несъответствие с изискванията по т. 13 – 23 и т. 27, проектното предложение се отхвърля“.

Соченото от административния орган фактическо основание за отказа се подкрепя от събраните по делото доказателства, а правното основание съответства на приложимия материален закон.

За пълнота на изложеното, следва да бъде посочено, че Ръководителят на УО няма качеството на орган по приходите и не разполага с правомощие

да извършва проверка на данните, декларирани пред НАП. По същите съображения административният орган не е бил длъжен да дава указания на кандидата за подаване на допълнителни документи с цел отстраняване на несъответствието между данните, декларирани пред НАП и данните, декларирани в производството по отпускане на финансовата помощ. В случая, както беше посочено по-горе в настоящото решение, релевантна е ГДД, въз основа на която е подадено проектното предложение и впоследствие е извършена справка от административния орган, а не подадената по-късно (след издаване на процесния отказ) коригираща ГДД.

Поради изложеното, съдът намира, че административният орган правилно е приложил относимия регламент по процедурата, като към момента на извършваната от него проверка и въз основа на служебната справка от НАП, отразяваща данните от подадена ГДД за 2019 г., е приел, че жалбоподателят не отговаря на условията за кандидатстване и поради това същият е недопустим кандидат. Административен акт в оспорваната част е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административно-производствените правила и при правилно приложение на материалния закон и неговата цел, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

**По изложените съображения, Административен съд София - град, III отделение, 60-и състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК**

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма] с БУЛСТАТ:[ЕИК] срещу отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., по проектно предложение № BG16RF0P002-2.073-17767 по процедура за подбор на проекти № BG16RF0P002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

**ОСЪЖДА** [фирма] с БУЛСТАТ:[ЕИК] да заплати на Министерство на икономиката сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

*Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.*

**СЪДИЯ:**