

РЕШЕНИЕ

№ 8014

гр. София, 17.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9090** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Ц. Г. М., срещу решение от 22.07.2013 г. по НАХД № 14045/2012 г. на Софийски районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 32349/28.06.2012 г., издадено от началник АНД Отдел „Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР-ОПП/, с което на касатора на основание чл. 315, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 400 (четиристотин) лева за нарушение на чл. 315, ал. 1, предл. 2 от КЗ. Твърди се, че решението е постановено в нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени НП. В съдебно заседание, представляван от адв. Л..

Ответникът не взема становище по касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 22.07.2013 г. по НАХД № 14045/12 г. СРС е потвърдил НП № 32349/28.06.2012 г., издадено от началник АНД СДВР - ОПП, с което на Ц. Г. М. е наложена „глоба” на основание чл. 315, ал. 1, т. 1 от КЗ в размер на 400 (четиристотин) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, и същото е в съответствие с материалния закон. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция.

Неоснователни са доводите в касационната жалба, че не са изяснени от СРС обстоятелствата при установяване на нарушението, а именно, че жалбоподателят не е нито собственик, нито ползвател на конкретния мотопед. Районният съд правилно е обсъдил приложените по делото безпротиворечиви и кореспондиращи помежду си писмени доказателства, както и свидетелските показания на св. Д. и Т., от които безспорно се установява извършването на посоченото в АУАН и НП нарушение на чл. 315, ал. 1, предл. 2 от КЗ. Цитираната разпоредба, вменява в задължение на водачите на МПС, при тяхното управление да имат сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност”. В случая безспорно е установено, че касаторът е управлявал мотопед без сключена задължителна застраховка „ГО”, с което е осъществил от обективна и субективна страна съставът на административно нарушение по чл. 315, ал. 1, предл. 2 от КЗ. Наложената от АНО санкция е в минималния размер, предвиден в разпоредбата на чл. 315, ал. 1, т. 1 от КЗ, за такъв вид нарушение.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 22.07.2013г. по НАХД №14045/12г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.