

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1246** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Б. чрез АДВ. В. Г. В. - уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

Явява се вещо лице К. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Делото е отложено от предходното съдебно заседание с оглед предоставената възможност на вещото лице да отговори на въпроса по т. 4 от молбата на жалбоподателя.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на 07.11.2025г. по делото е депозирано допълнение на заключението.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещо лице К. Г. е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ напомня на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Предупредено вещото лице обеща да каже истината.

Вещо лице Г.: Поддържам представеното допълнително заключение. Нямам декларация за допълнителен депозит, защото касае допълнителен отговор по вече поставена задача.

На въпроси на юрк. П., вещото лице: Обърнала съм се към комисията да ми предостави функционални характеристики, но тъй като такива няма съм ползвала Устройствения правилник преди и след промяната и съм открила някакви минимални разлики. Съпоставила съм двете

редакции на чл. 16, ал. 2 от Устройствения правилник и от там са ми изводите. Тези разлики са във връзка с промяната на Устройствения правилник. Независимо какви са отделите, функциите са тези. Такъв ми беше въпросът и съм съпоставила функциите. Тъй като длъжностната характеристика на жалбоподателя и длъжностната характеристика на началник отдел е типова за всички звена също съм ги проверила и съм констатирила различия, което съм отразила.

Адв. В.: Моля да се приеме заключението. Считам, че експертизата е отговорила така както са зададени въпросите.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключението на вещото лице.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

Юрк. П.: Моля да ми се даде възможност да представя заповед на председателя, с която се закриват два териториални отдела. Тези териториални отдели подлежат на корекции и към момента има сливане на два териториални отдела в един. Заповедта е от 11.11.2025г.

Адв. В.: Считам, че тази заповед е неотнормима за правилното решаване на производството и няма връзка със задачата на експертизата, която е работила по функционални задължения на териториалните отдели, териториалните дирекции, които са заложили в Устройствения правилник, както и по задълженията на длъжностните характеристики, а дали има някакво друго преструктуриране, което по същество не касае функциите на изпълняваните длъжности и функциите на отделите и дирекциите, считам че няма никаква връзка с настоящото дело.

Юрк. П.: Касае, защото ако са били два началника на териториалните отдели, сега има една длъжностна характеристика за един началник на териториален отдел. Към момента също се правят такива корекции във функциите на началника.

Адв. В.: Считам, това за неотнормимо и моля да не бъдат допускани тези доказателствени искания. СЪДЪТ намира, че това доказателствено искане на ответника е неоснователно. Споделя доводите на процесуалния представител на жалбоподателя за неотнормимост. Към момента какви структурни промени има в съответното ведомство е илеревантно и тези функции какво развитие имат ще се преценява ако евентуално се отмени оспореният акт и лицето желае да бъде върнато на работа. С оглед на горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да обявите за нищожна оспорваната заповед и да отмените същата, като в жалбата подробно сме развили пороците, от които страда оспореният акт. Моля да ни присъдете разноски, за което сме представили списък на разноските и договор за правни услуги. Моля да ми дадете десет дни за писмени бележки.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Ако сметете, че исканото адвокатско възнаграждение е прекомерно, моля да го съобразите с минималните разходи за адвокатските възнаграждения съобразно сложността на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: