

Протокол

№

гр. София, 20.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 20.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **13515** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. А., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно от адв. Р., упълномощена от жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция "Миграция" – МВР, редовно призован, не се явява и не се представлява.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

Жалбоподателят заявява, че не желае преводач.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е образувано в изпълнение на Решение № 1648/26.11.2019 г., постановено от ВАС.

ДОКЛАДВА заявление от ответника от 27.12.2019 г., към което е представено предложение от 27.12.2018 г., в изпълнение указанията на ВАС.

АДВ. И.: Да се приеме представеното предложение. Представям и моля да приемете, като ги цените според стойността им два документа: Служебна бележка, издадена от дирекция „Миграция“, видно от която доверителят ми е бил освободен от СДВНЧ след изтичане на максимално допустимия срок за задържане, в който очевидно наложената му ПАМ, в обезпечение на която е постановена процесната заповед, не е

изпълнена; Призовка, издадена от ответника спрямо моя доверител след освобождаването му от СДВНЧ в уверение на това, че същият е в непрекъснат контакт с органите, не прави опити да се укрие, въпреки че вече е освободен от СДВНЧ, каквито са били твърденията в заповедта, издадена въз основа на преценка, че е налице опасност чужденецът да се укрие. Няма да представям други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание 2 бр. писмени документи - служебна бележка, издадена на 30.12.2019 г. от началник отдел СДВНЧ - С. и призовка, издадена от дирекция „Миграция“.

ПРИЕМА и представеното от ответника предложение от 27.12.2018 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Не считаме първото решение, образувано по жалбата на моя доверител за правилно, независимо че към онзи момент не е било представено предложението, по повод което е издадена заповедта. В нарушение на чл. 26 АПК доверителят ми не е бил уведомен за започването на административното производство. В нарушение на чл. 34 АПК не му е дадена възможност изобщо да участва в него, а директно е бил постановен процесният акт, като не му е дадена възможност да прави искания и възражения в съответствие с чл. 35 АПК и не е му е било дадено право да бъде изслушан в съответствие с Хартата за основните права и свободи. Видно и до настоящия момент наложената му ПАМ не е изпълнена, а необходимо условие при продължаване на срока за принудително настаняване е да бъде доказано, че съществува разумна възможност чужденецът да бъде изведен в рамките на допълнително постановения срок, както и че националните органи провеждат активни усилия в тази насока. Ответната страна не е положила абсолютно никакви усилия да изпълни ПАМ, поради което оспорената заповед е била лишена от всякакво законово основание. Моля да вземете предвид решение от 17.01.2020 г. по адм. дело № 10932/2019 г. на ВАС, съобразно което само незаконният престой на чужденеца и нежеланието му доброволно да се завърне в държавата си на произход не следва да бъде тълкувано като опит за осуетяване на наложената му ПАМ и опасност от укриване. Считаю, че и към момента на издаване на процесната заповед е било ясно, че доверителят ми няма да бъде изведен в допълнително постановения срок, поради което мярката е била неефективна, непропорционална и наложена без да са налице основанията за това. Хипотезата на ответната страна, че той с нежеланието си да се завърне доброволно осуетява изпълнението на мярката е необосновано, доколкото мярката е с принудителен характер, единствено от органа зависи и нейното изпълнение. Доброволно завръщане не е ПАМ, регулира я друга правна норма. При ПАМ административният орган не следва изобщо да отчита желанието и респективно нежеланието на лицето да се завърне доброволно. Ако предположим, че единствено наличието на желание за доброволно връщане е онова, което е било необходимо, за да

се изпълни мярката, то на административния орган е било ясно още от самото начало, че тя изобщо няма да бъде изпълнена.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: