

# Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6532** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ" АД – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ПОСОЛСТВО НА РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА район „И.“ – редовно призована, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. В. П.

ЮРК. И. – Имам искане за спиране. Оформила съм го в писмена молба, с копие за насрещните страни, която нямах възможност да депозирам. Между Руската федерация и Ч., с ново име „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е налице неприключил съдебен спор, относно собствеността на трафопост, посочен с нов идентификатор 68134.800.5376.1 описан и предмет на промяна в обжалваната заповед на изпълнителния директор на АГКК. Този спор е предизвикан по искова молба от Руската федерация по повод на това, че и двата правни субекта притежават документ и право на собственост върху процесния трафопост, който всъщност е обект на изменението касаещо заповедта и този спор все още не е решен.

АДВ. Ч. – На първо място моля да се приемат доказателствата, които са приложени към молбите от 03.01.2023 г. и 16.01,2023 г. По отношение на искането, спорът се

води между Ч., сега с новото име „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и Руската федерация. Това е спор за материално право, а тук предмет на делото е съвсем друг спор, изменение на КК. Това изменение по никакъв начин не касае собствеността върху трафопоста. Става въпрос, че тук има един поземлен имот, който е бил част от имота на Руската федерация и сега около трафопоста се образува този поземлен имот. Няма никаква връзка, а освен това искането е направено от страна, която не участва в другия процес. СО р-н „И.“ не е страна и считам, че това искане е процесуално недопустимо и няма никакво основание да се спре това производство.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото. Следва да бъде изслушано вещото лице, а по отношение на искането за спиране ще се произнесе в закрито заседание. Предвид горното

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Д. В. П. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. И.: При проверка на документацията, която изследвахте, както и огледа на място, установихте ли да са извършвани сделки по уреждане на сметки по регулация между собственика на улицата СО, Руската федерация и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно по тази причина, поради която не е приложена регулацията, а тя не е приложена защото няма данни за уреждане на сметки по регулация и поради това е изготвено изменение на КК, затова е пусната и заповедта от АГКК, която се обжалва по това дело. Няма данни за уреждане на сметки по регулация. Няма приложени сделки и договори по чл. 17, ал. 3 ЗУТ в кориците на делото.

АДВ. Ч.: При изменението, което е направено, има ли свободен достъп от улицата до вратите на трафопоста?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При това изменение на КК няма никаква пречка, ограда или друго, което да пречи от тротоара да се ползва трафопоста.

АДВ. Ч.: Границата на този имот минава ли непосредствено пред вратите на трафопоста?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да бъде възпрепятствано ползването на трафопоста трябва да има ограда по тази граница. Такава няма, така че достъпът до трафопоста е свободен.

АДВ. Ч.: Може ли да разясните какво означава неприложена регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма данни за уреждане на сметки по регулация, след като няма данни, тази регулация не е приложена. Една регулация е приложена когато регулационните граници преминават в имотни. Няма данни, по които да има промяна на имотните граници по собствеността на Руската федерация.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото вознаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ, с оглед представената справка-декларация от страна на вещото лице, намира, че депозитът следва да бъде увеличен с 419,00 лв. поради което ЗАДЪЛЖАВА двете страни, "ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ" АД и СО р-н „И.“ да внесат допълнителен депозит в размер на 419,00 лв. или по 209,50 лв.

АДВ. Ч. – Тъй като въпросите не бяха много ясно зададени, сме подали молба на 01.02.2023 г. за допълнителна задача към експертизата и моля да я допуснете.

ЮРК. И. – Моля да ми дадете възможност да се запозная и да изразя становище или и ние да добавим въпроси.

СЪДЪТ по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към молбите на заинтересованата страна доказателства.

ДОПУСКА допълнителна СТЕ с поставени задачи в молба от 01.02.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим в 10 дневен срок от страна на Руската федерация.

В случай, че и от страна на СО се направи искане за допълнителни задачи, ОПРЕДЕЛЯ и за тях същия депозит, в размер на 400,00 лв., вносим в 10-дневен срок от датата на подаване на молбата.

ПРЕПИС от искането за спиране на производството, както и за указанието за донасяне на допълнителен депозит да се изпрати на Ч..

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.04.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: