

РЕШЕНИЕ

№ 3589

гр. София, 11.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова

Полина Якимова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **6121** по описа за **2010** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и чл. 208 – 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Държавна агенция „Национална сигурност” срещу решение от 26.06.2010 г. по н.а.х.д. № 3626/2010 г. по описа на С районен съд, Наказателно отделение, 15 състав.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е издадено при неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Поддържа, че СРС неправилно е приел, че е изтекъл шестмесечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН за образуване на административно-наказателното производство. Излага подробни доводи за законосъобразност на процесното наказателно постановление. Моли съда да отмени решението и да постанови друго по съществуващото на спора, с което да се потвърди наказателно постановление № ДФР – НП 51 от 04.03.2009 г. на председателя на Държавна агенция „Национална сигурност”.

Ответната страна – „Б. Т. К. и Партньори” О., чрез адв. А Р изразява мотивирано становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на С градска прокуратура дава заключение за правилност на обжалваното решение.

Административен съд С. град, IX касационен състав, като обсъди доводите на страните

и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

Касационната жалба е подадена в 14-дневния срок по чл. 211, ал. 2 от АПК от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е и основателна.

С обжалваното решение по н.а.х.д. № 3626/2010 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 15 състав е отменено наказателно постановление № ДФР (НП – 51) от 04.03.2009 г., издадено от председателя на Държавна Агенция „Национална сигурност”, с което на основание чл. 23, ал. 4 от Закона за мерките срещу изпирането на пари на „Б. Т. К. и партньори” О. е наложена имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева за нарушение по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП.

За постанови този резултат, съдът е развил подробни съображения, че към датата на съставяне на АУАН № 81/99-220 от 07.12.2009 г. е изтекъл шестмесечния срок по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН за образуване на административно-наказателното производство.

В рамките на касационното производство съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, както и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК касационната инстанция следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като същото е постановено при неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон.

Основателно е изложеното в касационната жалба твърдение, че С районен съд е приложил неправилно нормата на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН предвид чл. 84 от ЗАНН във връзка с чл. 183 от НПК. Съобразно отразеното в мотивите на обжалваното решение съдът е приел, че датата, от която започва да тече срока по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН (приложим в процесния случай) е 05.06.2009 г., която представлява крайната дата на възложената от административния орган проверка съгласно заповед № ЗДФР – 43 от 13.05.2009 г. Процесният АУАН е съставен на 07.12.2009 г., по отношение на което няма спор. При тези данни СРС е формулирал извода, че шестмесечният срок е изтекъл на 05.12.2009 г., а актът за установяване на административно нарушение е съставен два дни след изтичането на установения в чл. 34, ал. 2 от ЗАНН срок.

Настоящата касационна инстанция споделя приетия от първоинстанционния съд начален момент, в който е започнал да тече шестмесечния срок по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, но същият не е съобразил, че 05.12.2009 г. се явява неприсъствен ден (събота). Разпоредбата на чл. 183, ал. 3 от НПК предвижда, че срокът, който се изчислява в месеци изтича на съответното число на последния месец, а в чл. 183, ал. 4 от НПК е посочено, че когато последният ден на срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден. Следователно, достигайки до извода, че срокът по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН за съставяне на АУАН е изтекъл на 05.12.2009г., решаващият състав не е съобразил обстоятелството, че 05.12.2009 г. е неприсъствен ден и съобразно правилата на чл. 183, ал. 3 и ал. 4 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН срокът изтича в първия следващ присъствен ден, т.е. на 07.12.2009 г. На последната дата е съставен и процесният АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление.

С обжалваното решение СРС не е изложил съображения по съществуващото на спора, т.е. не е обсъдил приложението на материалния закон, поради което касационната инстанция не разполага с правомощието да разгледа наведените от касатора доводи за законосъобразност на наказателното постановление. Произнасянето по съществуващото на спора от настоящия съдебен състав би лишило наказаното лице от една съдебна инстанция и би засегнало съществено правото ѝ на защита.

По тези съображения касационната жалба се явява основателна, като обжалваното решение следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав на С районен съд за разглеждане по съществото на спора.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК вр. с чл.63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд С. град, IX касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 26.06.2010 г. по н.а.х.д. № 3626/2010 г. по описа на С районен съд, Наказателно отделение, 15 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.