Протокол
№

гр. София, 02.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 75 състав,** в публично заседание на 02.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8526** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.48 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Е. Г., редовно призован, не се явява, не се представлява.
ДОКЛАДВА постъпила на 19.10.12026 г. молба, с която заявява, че поради служебна ангажираност не може да присъства в днешното съдебно заседание, но не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие.
Поддържа изцяло подадената жалба. Няма да сочи нови доказателства. Няма доказателствени искания. Изразя становище по съществото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – Е. Л. Б., редовно призована, не се явява, представлява се от юриск. М. с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.
Производството е образувано по жалба на Л. Е. Г. срещу Заповед № 26-4332-002805/08.06.2026 г., издадена от полицейски инспектор в Столична дирекция на вътрешните работи, отдел "Пътна полиция, за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „гг“ ЗДвП – временно отнемане на свидетелство за управление на МПС на жалбоподателя до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.
ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.
ДОКЛАДВА определение № 30569 от 31.07.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.
ДОКЛАДВА постъпили на 18.08.2026 г. от процесуалния представител на ответника писмени бележки, с приложени документи – справка за нарушител/водач, извлечение от информационната система на СДВР и пълномощно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка и допълнително представените документи с писмените бележки от 18.08.2026 г. от процесуалния представител на ответника.

Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт-решение, с който да оставите в сила като правилна и законосъобразна, издадена в пълно съответствие със законовите предпоставки заповед за прилагане на принудителна административна мярка.
При постановяване на Вашия съдебен акт-решение, моля съда да приеме, че прекратяването на регистрацията на пътно превозно средство, което е управлявано по пътищата за обществено ползване без сключена валидна „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, е последица и резултат от липсата на застрахователно покритие. В казуса имаме управление на МПС без застрахователно покритие от несобственик.
Законодателят изключва управление на МПС, което е без задължителна „Гражданска

отговорност“, въпреки че сме в производство, в което не търсим субективния елемент, а имаме по-скоро превенция на по-нататъшното управление на МПС, което би застрашило по някакъв начин другите участници в пътя, поради липса на застрахователно събитие. Считам, че дори несобственик на МПС следва да се снабди с всички необходими документи, като техническа изправност, регистрация, знания за собственост, и един задължителен елемент е застраховката.
Моля да оставите заповедта в сила като правилна и законосъобразна.
Претендирам разноски в минимален или под минималния размер при благоприятен изход на спора за ответната страна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: