

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1128

гр. София, 30.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

като разгледа дело номер **10011** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След подробен и съвкупен анализ на всички представени по делото документи се констатира следното :

Производството е по реда на чл.84, ал.1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по подадена от „Ред Енимълс“ ЕООД, с Е. хх чрез пълномощника си адв. Т. жалба срещу решение № РС-117-1/04.08.2023 г., издадено от председателя на ПВ, постановено по опозиция ВГ/Е/2017/70071084 от 23.05.2017 г., с което е потвърдено решение от 21.06.2022 г., с което решение е частично уважена подадената от жалбоподателя опозиция.

В срока за произнасяне, Съдът констатира, че делото е останало неизяснено от фактическа страна. Спорен между страните е бил въпроса спазени ли са административнопроизводствените правила при издаване оспорения административен акт и налице ли е съответствие с материално - правните разпоредби. При това положение, и с оглед правомощията и задълженията на съда при проверка законосъобразността на административния акт, нормативно очертани в разпоредбата на чл.168 от АПК, и за да е възможно да се извърши цялостна съдебна проверка на валидността и законосъобразността на административния акт в посочения обхват, е необходимо попълване на административната преписка с всички относими писмени доказателства, имащи съществено значение, с оглед правилното разрешаване на административноправния спор. Задължението в тази насока е за ответния административен орган – чл. 152, ал.1 - 4 от АПК.

В конкретния случай не се констатира то да е изпълнено съобразно изискванията на процесуалния закон, като се констатира липса на всички изискани от съда материали.

В срока за произнасяне съдът констатира следното :

По делото е представена административната преписка, като в същата не е налична

Международна класификация на стоките и услугите /МКСУ/ с релевантна редакция към периода 09.08.2016 – 21.06.2022 г. Същата следва да бъде изисквана от административния орган.

На следващо място спорно по делото е дали стоките и услугите от клас 35 на МКСУ са сходни със стоките и услугите по класове 16 и 41, за които жалбоподателят е носител на права с оглед регистрирането на по-ранни марки с номера вх .№ 142564 ЦСКА 1948 Централен Спортен Клуб на Армията (комбинирана) и вх.№142565 ЦСКА 1948 Централен Спортен Клуб на Армията (комбинирана) за стоки и услуги от класове 16, 18 и 41 на МКСУ. Това обстоятелство налага назначаването на съдебно-маркова експертиза, която да отговори на въпросите : 1. Какво е реалното използване на по-ранните марки; 2. Какви са индивидуализациите на по-ранната марка и заявената за регистрация марка относно идентичност и сходство между знаците /отличителност, доминиращ елемент, общо впечатление, визуално, фонетично и смислово сходство/, идентичността или сходството между стоките и услугите, за които са регистрирани марките? 3. Каква е степента на вероятност от объркване на потребителите с оглед техния релевантен кръг при използване на заявената по-късно марка единствено по отношение на услуги от клас 35 на МКСУ?

Следва да бъде предоставена възможност и на страните да допълнят задачите на експертизата, като им се определи 7 дневен срок за това.

Това налага отмяна на определението, с което е даден ход по същество на делото и попълването му с посочените доказателства.

Ето защо, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯВА определението за даване ход по същество на делото.

ЗАДЪЛЖАВА Председателя на Патентното ведомство, в 7 дневен срок да окомплектова административната преписка с всички относими писмени доказателства, като представи Международна класификация на стоките и услугите /МКСУ/ с релевантна редакция към периода 09.08.2016 – 21.06.2022 г..

УКАЗВА на административния орган, че при неизпълнение на определението на съда, ще бъде наложена ГЛОБА в размер от 50 лв. до 300 лв., на основание чл. 89, т. 2 във връзка с чл. 91, ал. 1 ГПК приложим субсидиарно във връзка с чл. 144 АПК.

УКАЗВА на административния орган, че при непредставяне на посочените писмени документи ще бъде приложено правилото на чл. 161 от ГПК, приложим субсидиарно във връзка с чл. 144 АПК.

НАЗНАЧАВА съдебно-маркова експертиза, която да отговори на въпросите : 1. Какво е реалното използване на по-ранните марки; 2. Какви са индивидуализациите на по-ранната марка и заявената за регистрация марка относно идентичност и сходство между знаците /отличителност, доминиращ елемент, общо впечатление, визуално, фонетично и смислово сходство/, идентичността или сходството между стоките и услугите, за които са регистрирани марките? 3. Каква е вероятността за объркване на потребителите с оглед техния релевантен кръг при използване на заявената по-късно марка единствено по отношение на услуги от клас 35 на МКСУ?

Предоставя 7 дневен срок на страните за поставяне на допълнителни задачи на вещото лице.

Определя за вещо лице, което да изготви експертизата В. А. П. и определя депозит в размер на 1000 лева, който да бъде внесен в 7 дневен срок от жалбоподателя.

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 26.03.2024 г. от 14.30 часа.

Да се призват страните за датата и часа на съдебното заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: