

Протокол

№

гр. София, 16.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7296** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.59 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Ц. А. – Председател на Управителния съвет на Сдружение на собствениците [населено място], Район „Студентски“, [жк], [жилищен адрес] и Б, редовно призван, се явява лично и с адв. Д. Ж., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „СТУДЕНТСКИ“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, представлява се от гл. юрисконсулт Д. С. и ст. юрисконсулт А. Н., с пълномощни по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от А. Ц. А. – Председател на УС на Сдружение на собствениците с адрес гл.С., [жк], [жилищен адрес] и вх.Б и в качеството му на Председател на УС на Етажната собственост на вх.А, [жилищен адрес] [жк], [населено място] против Решение №РСТ22-РИ09-21/19.07.2022 г. на Кмета на Район „Студентски“ – СО, в частта, в която е отказан достъп до поисканата със Заявление вх. Рег. №РСТ22-ОИ94-27/24.06.2022 г. обществена информация по т.5, т.6 и т.7 от заявлението, и представените доказателства.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 08.08.2022 г. на ответника, изразено в

придружителното писмо с което е изпратена жалбата в Съда.
ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.
ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 07.10.2022 г., с представени доказателства за компетентност от ответника.

АДВ. Ж.: Поддържа жалбата. Оспорваме отговора. Оттегляме искането за разпит на двама свидетели. Моля само жалбоподателя да изрази становище, да внесе яснота по жалбата и да се конкретизира.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: Аз съм си писал жалбата и съм се придържал към неща, с които да не засегна някой. В случая се касае за прилежащата част на [жилищен адрес] която е 5000 кв.м. и се коси от общината. Моето искане и искането на живущите е да разберем какво косене е извършено, пръскане в така нареченото около 800-900 квадрата, които са пред блока. Тъй като се касае за 2020 г. - 2021 г., след като се приключи санирането на блока си направихме градинка, но за съжаление за този период 2020 г. - 2021 г. тези прилежащи части не са поддържани и не са косени от общината. Моята молба е да получа първични документи, с които да установя, дали са разплащани пари по тази част и съответно бюджета, който се отпуска от Столична община.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Оспорваме жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

АДВ. Ж.: Да се приемат представените писмени доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства от страните и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства от страните с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и представените доказателства за компетентност с молбата от 07.10.2022 г.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата на доверителят ми. Моля да ми бъде определен срок за представяне на писмени бележки.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да потвърдите процесният акт като правилен и законосъобразен. Ако исканата информация по т. 5, т. 6 и т. 7, която е оспорвана с жалбата на жалбоподателя, беше поискана във вид на информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ, такава е представена в т.1 до т. 4 от решението. Така поискана, на материализиран носител, в случая по смисъла на ЗДОИ, задълженото лице не е длъжно да я предоставя. Подробни аргументи в тази насока сме изложили в

становището. Претендираме юрисконсултско възнаграждение за мен и за колегата. В случай, че се представи списък с разноси, правя възражение за прекомерност.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Поддържам изцяло казаното от колегата.

АДВ. Ж. – РЕПЛИКА: Тук се касае за материалния обществен интерес, не за самите документи, а за информацията вътре в тях, съдържаща се в първичния документ. Именно защото се касае за евентуално проверка, като обществена организация да се установи дали е налице или не е налице злоупотреба с обществените фондове, затова са поискани първичните счетоводни документи.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: В отговор на пълномощника на оспорващия само ще кажа, че е важно как ще бъде поискана информацията.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на пълномощника на оспорващия за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: