

Протокол

№

гр. София, 28.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 28.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **14086** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,52 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет, представляван от председателя, чрез отдел „Правен” към направление „Архитектура и градоустройство” – редовно уведомен по реда на чл. 137, ал.7 АПК – се представлява от юрк. Щ., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ: С. Н. З., Д. Т. З., С. В. С., В. В. Я., А. Л. З., В. Й. З., Л. Й. З., С. З. Л., Т. В. И., К. М. Я., С. М. Я., Р. Я. Я., Н. Я. Я., В. Д. Д., Т. Д. Д. - всички редовно уведомени от предходното съдебно заседание – не се явяват, представляват се от адв. М. и адв. П., с пълномощно по делото.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА арх. Б. Г. В. и инж. С. Г. Б. с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 02.10.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. С. Г. Б. - 56 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

АРХ. Б. Г. В. – 44 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

АДВ. И.: Различават ли се предвижданията по отношение на процесния имот на ОУП от 2007 г. и изменението му от 2009 г.?

АРХ. В.: Не се различават. ОУП от 2007 г. и изменението му от 2009 г. са идентични за тази зона.

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Щ.: Нямам въпроси към вещите лица.

АДВ. М.: Какви са причините да не се отговори на въпроси 6 и 7?

АРХ. В.: По отношение въпроси 6 и 7 в експертизата сме записали това, което можем да отговорим по тези въпроси, според нас. На въпрос 6 „Какви са устройствените показатели за кв. 13а по плана на м. М. 1, одобрени с процесния ПУП и надвишават ли се тези показатели с предвиденото в УПИ ХVII₂₅₀ застрояване?“ В кв. 13а има 4 устройствени зони и те са с различни показатели, няма как да кажем дали се нарушават със застрояване в това УПИ общите показатели в зоната. В устройственото планиране не се прави изчисление върху най-високия показател в дадена зона. Гледат се показатели на устройствена зона. Ако вземем най-високите показатели, ще можем да строим колкото си искаме. Има таблица в експертизата, от която се вижда за 4 устройствени зони колко са различни показателите – различни плътности, различни проценти. Не се смятат осреднени показатели. Считаю, че това, което сме отговорили е коректно и не можем да допълним отговорите на въпроси 6 и 7.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

АДВ. П.: Дали има пълно съвпадение между обхвата на територията на кв. 13а, съпоставен с обхвата на територията на жк М. 1, по плана, одобрен със заповед от 1988 г. и с другия план от 1965 г.

АРХ. В.: Отговорът, който съм дал на въпрос № 7 е предмет на година и половина ровене в документи. Огромният проблем е, законът казва, че ПУП трябва да съответства на показателите, когато е изготвен плана. Когато е изготвен плана през 1965 г. показателите и начинът на пресмятане са били едни, а сега са други. Обхватът, когато е създаден М. е включвал 2 големи квартала – целият М. и М.. Планът е бил тогава с такъв обхват. След това е правен план само за М.. Не можем да съпоставим едните показатели на другите показатели. Написали сме само какво може да се съпостави. В Плана от 1988 г. има показател кинт 1,09, който е за М. като предвидено застрояване.

АДВ. П.: Ще се променят ли изводите на експертизата, ако се изследва само конкретната територия, отнесена към плановете от 1988 г. и 1965 г.

АРХ. В.: Няма как да изследваме само извадка от плана. Когато имате план, в който са заложили определени показатели и озеленяване и са дислоцирани в конкретни места – 10 % от общата територия, в момента в който направя извадка за една част и да

приложат общите показатели, резултатът ще бъде изкривен и некоректен, защото показателите, заложи в плана са за цялата територия. Не би могло една локална извадка от където и да било да се взема и да се прави аналогия. Съпоставяне се прави на съпоставими показатели. Затова не мога да отговоря еднозначно.

АДВ. М.: Заключение в частта по задачи 6 и 7 не следва да се приеме, тъй като за тях няма отговори. Съгласно чл. 224 АПК указанията на ВАС са задължителни и не е допустимо да бъдат тълкувани в това производство, поради което считам, че заключението трябва да се изпълни в тази част. В случай че приемете това заключение, моля да допуснете повторна експертиза само по въпроси 6 и 7, тъй като в другите въпроси нямаме противоречия.

АДВ. И.: Възразявам по допускане на повторна експертиза, намирам, че не са налице предпоставки за това, настоящата е изчерпателна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица, на които да се изплати възнаграждение в размер на по 300,00 лв. за всяко, за което се издадоха 2 бр. РКО.

ДОПУСКА повторна експертиза в частта за въпроси 6 и 7, при депозит в размер на 200,00 лв., вносим от заинтересованите страни в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок, да ангажират доказателства.

Вещото лице ЩЕ БЪДЕ ОПРЕДЕЛЕНО в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.01.2014 г. от 11,00 часа, за която дата всички страни са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: