

# РЕШЕНИЕ

№ 4038

гр. София, 18.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в открито заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2859** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на Й. П. П. против заповед № РА-50-540/01.07.2020г. на главния архитект на Столична община (СО). Ответникът и заинтересованата страна (ЗС) [фирма] чрез процесуалните си представители оспорват жалбата като недопустима, а по съществото ѝ я намират неоснователна. ЗС А. С. Б. – П. не изразява становище по жалбата.

След като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът в настоящия състав намира, че жалбата е допустима, доколкото в нея изрично е направено искане за обявяване нищожността на оспорената заповед, което искане не е ограничено със срок – чл.149, ал.5 АПК. Наред с това, жалбоподателят се явява заинтересувано лице по смисъла на чл.131, ал.1, вр. ал.2, т.1 ЗУТ, по съображенията, изложени по-долу. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С процесната заповед главният архитект на СО е разрешил да се изработи проект за изменение на подробен устройствен план (ПУП) при териториален обхват – поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.514.311, урегулиран ПИ (УПИ) XVI-22,23,24,25, кв. 43, м. „Зона В-15“, район „С.“ за образуване на нов УПИ XXIII-311 по външните имотни граници на ПИ с идентификатор 68134.514.311 по кадастралната карта и регистри (КККР), при спазване на задължителни предписания, дадени със същата заповед. Производството по издаването ѝ е образувано по искане на ЗС [фирма] от 19.11.2019г., впоследствие коригирано след указания на административния орган. От

фактическа страна последният приел, че съгласно Общия устройствен план (ОУП) на СО имотът попада в устройствена зона „Зона централна със смесено предназначение“ („ЦЗ“) - т. 11 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от Закона за устройството и застрояването на СО (ЗУЗСО). Кадастралната карта за територията е одобрена със заповед № РД-18-53/23.11.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК. Имотът попада в урегулирана територия на м. „Зона В-15“, като действащият план за регулация (ПР) е одобрен, както следва: ЧЗРП за кв. 43, м. „Зона В-15“ със Заповед № РД-09-50-84/11.03.1994 г. на главния архитект на С.. С тази заповед се одобрява УПИ XVI-22,23,24,25, в чийто състав е включен имот с пл. № 25, заснет в кадастралната карта като ПИ с идентификатор 68134.514.311. Със заповед № РД-09-50-869/14.07.2006 г. на главния архитект на С. се одобрява разделяне на УПИ XVI-22,23,24,25 на нови УПИ XVI-22,23,24 и УПИ XV-25. Със заповед № РД-09-50-990/31.07.2006 г. на главния архитект на С. се оттегля заповед № РД-09-50-869/14.07.2006 г. на главния архитект на С. и се одобрява създаване на нови УПИ XVI-22,23,24 и УПИ XV-25. Със заповед № РД-09-50-1416/17.11.2006 г. на Главния архитект на С. УПИ XVI-22,23,24 отпада и се обособяват нови УПИ XVI-23,24 и УПИ XX1-22 по зелените линии, цифри и заштриховки. Със съдебно решение от 17.03.2010 г. се прогласява за нищожна заповед № РД-09-50-990/31.07.2006 г. на главния архитект на С.. Последният със своя заповед № РД-09-50-640/03.05.2011 г. отново е оттеглил негова заповед № РД-09-50-869/14.07.2006 г. Така, новият УПИ XVI-23,24, създаден със заповед № РД-09-50-1416/17.11.2006 г. на главния архитект на С., останал с одобрени източна граница и номер, без регулационна граница към ПИ с идентификатор 68134.514.311 по КККР. За последния с отменянето/ оттеглянето на заповеди № РД-09-50-990/31.07.2006 г. и № РД-09-50-869/14.07.2006 г. действащ е предходният регулационен план - ЧРП от 1994 г., в който има общ УПИ XVI-22,23,24,25. С мотивираното предложение за изменението на плана за регулация (И.) се предвижда заличаване на остатъчен УПИ XVI-22,23,24,25 от кв. 43 и създаване на нов УПИ XXIII-311 по външните имотни граници на ПИ с идентификатор 68134.514.311 по КККР. Границите на ПИ с идентификатор 68134.514.311 съвпадат в границите на стар имот с пл. № 25, поради което след отпадане на отчуждителното действие на ПР от 1994 г., на основание § 8, ал. 1 от Преходните разпоредби (ПР) на ЗУТ, собствениците разполагат с една от възможностите по ал. 2.

Посочва се в мотивите на оспорения акт, че в случая регулационните граници се привеждат в съответствие с имотните, за което е налице основание по § 8, ал. 2, т. 3 от ПР на ЗУТ. Предвид одобрената за територията кадастрална карта, е налице и основание по § 8, ал. 2, т. 2 от ПР на ЗУТ във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 и ал. 2, т. 2 и т. 6 от ЗУТ относно отреждането на УПИ XXIII за имота в кадастралната карта и относно предназначението, както и урегулирането на имота по границите му в същата. Лицето (изход) към улица на новия УПИ се осигурява по действащата улична регулация, която не се изменя. С горното е спазено изискването на чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4 от ЗУТ. Мотивираното предложение за И. е изработено върху действаща кадастрална карта, с което е спазено изискването на чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ. Заявителят е пожелал да му бъде разрешено да възложи за своя сметка изработването на проект за изменение на план за регулация. Направеното предложение е целесъобразно, налице са законовите основания за разрешаването му, в съответствие е с изпълнението на Р. програма за прилагане на ОУП на СО и не

предвижда изразходване на бюджетни средства от Столична община. С горното е спазено изискването на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ. При тези мотиви и на основание § 8, ал. 1, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ПР на ЗУТ във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 и ал. 2, т. 2 и т. 6 от ЗУТ, § 2, ал. 3 от ПЗР на ЗУЗСО, чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, устройствена категория по т. 11 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, главният архитект на СО разрешил изработването на горепосочения проект.

По делото е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, което съдът в настоящия състав възприема като обективно, компетентно и съответно на обстоятелствата по делото. Вещото лице посочва, че действащият за процесния имот ПУП е по Заповед № РД-09-50-84/11.03.1994 г., с която е одобрен за ЧРЗП на УПИ XVI-22,23,24,25, кв. 43, и Заповед № РД-09-50-1416/17.11.2006 г., с която УПИ XVI-22,23,24 отпада и се образуват нови УПИ XVI-23,24 и УПИ XXI-22. Предвиденото в този ПУП застрояване е М + 5ет. Изграденото в УПИ XVII-26, съседно на ПИ 311, е М+5 ет. В периода 1994 - 2011г. имотите са пререгулирани. Според ОУП на СО и Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, имотът попада в устройствена зона „Зона централна със смесено предназначение" („ЦЗ") - т. 11, с параметри: М.. плътност = 60%, К. = 3,5, Н застр. по РУП, О..= 40%. ПИ с идентификатор 68134.514.310, попада в обхвата на УПИ XVI-22,23,24,25, кв. 43 м. „Зона В-15", р-н „С." съгласно Заповед № РД-09-50-84/11.03.1994 г. Точното определяне на УПИ, в който имот 68134.514.310 е съставна част, е УПИ XVI-23,24, на основание Заповед № РД-09-50-1416/17.11.2006 г. УПИ XVI-22,23,24,25, кв. 43, м., „Зона В-15", район „С." по Заповед № РД-09-50-84/11.03.1994 г. реално е УПИ XVI-23,24, който включва ПИ 309, ПИ 310 и ПИ 311, на основание Заповед № РД-09-50-1416/17.11. 2006 г., според която УПИ XVI-22,23,24 отпада и се обособяват нови УПИ XVI-23, 24 и УПИ XXI-22. Имотът е представен по този начин, като УПИ XVI-23,24 в графичната и в текстовата част на оспорваното мотивирано предложение и в онлайн информацията на ГИС-С. за кадастър, регулация и застрояване. На това основание вещото лице приема, че оспорваният имот е УПИ XVI-23,24, с имоти ПИ 309, 310 и 311, както е показало на схема в заключението си. С процесното изменение се поставя вътрешната регулационна граница между ПИ 310 и ПИ 311 в съответствие със съществуващата имотна такава, и промяна на регулационната граница с ПИ 312.

Установява се от представения нотариален акт (НА) вх. рег. № 41739/17.08.2005г. на Службата по вписванията, че жалбоподателят и ЗС А. П. притежават вещно право в имот с пл. № 24, за който, заедно с имоти пл. № 22, 23 и 25 е отреден УПИ XVI в кв.43. Изрично е посочено в обстоятелствената част на процесната заповед, че: след измененията на ПУП, описани по-горе, последващи датата на този НА, за имота с пл. № 24 е отреден нов УПИ XVI-23, 24, останал без регулационна граница към ПИ с идентификатор 68134.514.311; последният попада в общ УПИ XVI-22, 23, 24, 25 по действащия план от 1994г.; с мотивираното предложение се предвижда заличаване на УПИ XVI-22, 23, 24, 25 и създаване на нов XXIII-311 по външните имотни граници на ПИ 68134.514.311. Следователно, имотът, в който жалбоподателят и ЗС А. П. притежават право на собственост, се явява предмет на процесния проект и съответно, посочените две страни се явяват заинтересувани по смисъла на чл.131, ал.1, вр. ал.2, т.1 ЗУТ. Проектът се явява от вида, посочен в чл.124а, ал.2 ЗУТ и е обявен съгласно чл.124б, ал.2 ЗУТ. Видно от представените протоколи (л.107 от делото), обявлението е поставено на 16.07.2020г. и свалено на 31.07.2020г. Следователно, жалбата следва да бъде разгледана само относно твърдяната нищожност на процесната заповед.

Установените по обстоятелства не обективират основания оспореният акт да бъде преценен като нищожен. Последният е постановен от лице, надлежно овластено с представената заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017г. на кмета на СО, т.1.13. Съдържанието на процесната заповед не разкрива пороци, съществени до степен, годни да обосноват нейната невалидност. Посочените в заповедта правни основания допускат изменение на ПУП, а доколко всяко от тях е относимо в случая, е извън обхвата на съдебния контрол в случая, предвид подаването на жалбата след срока, установен в чл.215, ал.4 ЗУТ. Предвид просрочието, жалбата не следва да се разглежда в частта ѝ извън искането за обявяване на нищожност.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.4 АПК, разноските остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 100 лв. съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съгласно чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ искането на Й. П. П., с ЕГН [ЕГН], за обявяване нищожността на заповед № РА-50-540/01.07.2020г. на главния архитект на Столична община, и ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА Й. П. П., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община сумата 100 (сто) лева – възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: