Протокол
№

гр. София, 20.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,**
в публично заседание на 20.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **10547** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 15.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Ц. Г. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРАКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ”, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Т. Г. – редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената СТЕ.
ДОКЛАДВА писмо на ответника от 13.02.2014 година, относно указанията на СЪДА, дадени в предходно съдебно заседание, с което уведомява, че за изпълнената по регулационната линия откъм [улица] ограда не се съхраняват одобрени строителна книжа в направление „Архитектура и градоустройство” в район „С.”.

АДВ. Д.: Да са приеме писмото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА писмо на ответника, депозирано по делото на 13.02.2014 година.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.
Снема самоличността на вещото лице - В. Т. Г., на 67 г., неосъждан, без дела и родство със страните.
Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:
Поддържам представеното заключение.
АДВ. Д.: При извършен оглед на място може ли да се каже, че възстановената част от оградата съответства на останалата част, която не е била премахвана?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на бетоновата част има частична прилика. Металната решетка не отговаря на стила на старата част на оградата.
АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.
ЮРК. И.: Какво означава възстановена част от оградата?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изводът ми е на базата на данни при направеното проучване на кадастралните планове и снимковия материал по делото, представен като приложение № 1 към заключението. От снимката се вижда целостта на оградата. От снимката приложение № 2 към заключението се вижда, че част от оградата е премахната и е изпълнена метална врата от паната от премахнатата ограда поне по вида, който има вратата на снимката. Тази врата към момента не съществува. От снимката в Приложение № 2 се виждат подпорите, които държат оградата. Във всички кадастрални планове от 1939-1991 година не е показан отвор в този участък за врата към вътрешния двор. На скица № 5 от приложението към, заключението, което представлява извадка от последния регулационен план, в кадастралната основа не е означен вход към вътрешния двор, както е например за съседния имот.
ЮРК. И.: Представлява ли строеж участъкът от новоизградената ограда?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е възстановен участък. Изливан е бетон и са монтирани металните елементи на оградата.
СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

АДВ. Д.: Представям препис от книга на собствениците, от която е видно вписване, според което г- жа И. пребивава на адреса от 2011 година, което дискредитира истинността на декларираното от нея.
ЮРК. И.: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА представения от жалбоподателя препис от книга на собствениците в жилищна сграда на [улица].

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Водим допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ снема самоличността на свидетелите по представените лични карти:
М. А. Г. – 55 г., неосъждана, без дела и родство с Л. Г.. Имам дела с общината по реституция.
Й. Д. Б. – 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
П. А. И. – 67 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
С. Т. М. – 86 г., неосъждан, без дела и родство със страните.
Предупредени за наказателната отговорност по л. 290 от НК.
Обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ изведе от залата свидетелите Б., И. и М..
Пристъпи към разпит на свидетеля М. Г.:
На въпроси на АДВ. Д. СВИДЕТЕЛЯТ: Живея в [жк], но от 1983 година до 2001 година живея на [улица] над апартамента на жалбоподателя. Аз съм наследник на бившите собственици на къщата. От 1983 година до началото на 1990 година не е имало гаражна врата. Оградата беше, както е построена от дядото и бабата на мъжа ми – излят бетон с метална ограда и два входа. Единият вход беше откъм ул. З., а другият беше срещу входната врата на сградата. Вторият вход е бил предназначен за слугински вход. Той пак е откъм ул. З., но откъм ъгловата сграда, която се намира на ул. З. и Ц. шосе. Вратата беше с нормална ширина за преминаване на хора, но не и на автомобили. Никога не е имало гаражна врата, защото 1920-1930 година не е имало много коли. Всички огради на улицата са еднотипно построени. Характерна е една колона, на която е закрепена металната врата. Гаражна врата беше построена след 1989 година до 1993 година. Първо се направиха незаконните гаражи в двора отзад. Събориха една къща, паянтова, в двора, за да направят гараж. За да може да влизат колите, съпругът на една от собственичките премахна част от оградата и направи гаражна врата. Направи и алея през двора, за да могат да минават колите. През 2001 година напуснах жилището. След това разбрах, че е премахната вратата. Сега е възстановена оградата, предполагам последните 2-3 години, тъй като не ходя често. Знам, че делото е във връзка за възстановяването на тази ограда.
СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля Г..
Пристъпи към разпит на свидетеля Й. Б.:
На въпроси на АДВ. Д.: Живея на [улица] от 1988 година. Познат ми е имотът на [улица]. Гаражната врата в оградата на [улица] се появи около 2000 година. Не мога да кажа с точност. По цялата улица оградите са еднотипни – бетонен пояс и нагоре от метална част: пръчки и различни орнаменти. След това бутнаха част от бетонния пояс и направиха врата за влизане на автомобили към двора. На снимките има колони, които носят вратите. Говоря за снимките, които ми показа жалбоподателката, правени едно време. Тези колони и сега си стоят и носят съществуващите врати. Върху гаражната врата падна при една голяма буря една липа и счупи едното крило на

портата, след което видях, че махнаха и другото крило и доста време беше разградено. Дървото беше вътре в имота, но в края на двора. Не помня в двора да е имало гаражи. Помня, че имаше малка къщичка, барака, в дъното на двора. Сега оградата е възстановена. Мисля, че беше възстановена преди 4-5 години.
На въпроси на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Познаваме се с жалбоподателката, защото тя потърси съдействие, за да се ограничи паркирането пред дворните ни врати.
СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля Б. от залата.
Пристъпи към разпит на свидетеля П. И.:
На въпроси на ЮРК. И.: През месец март 2002 година аз купих апартамента на [улица]. Откъм улицата имаше две железни врати. Тези врати бяха нормални врати плюс гаражна врата от две крила - портал. През 2005 година разбрах, че е паднала липа и едно от крилата е смачкано. След това се постави мрежа на смачканото крило, която се пада между едното крило и останалото от колоната. През септември 2011 година Л. Г. наема работници, изготвен беше проект за изработване на ново крило и поправяне на оградата, който тя представи на общото събрание през октомври. Проектът се прие. Дадоха се пари на бригадата, за да започне да стори и остана празна дупка. Тогава се заздрави една от бетоновите колони, която беше по-разрушена. Г. отиде някъде, когато се върна, се скара с бригадата и ги изгони. След това ни обвини, че сме откраднали останалото крило. От този момент на мястото на портала се постави цяла мрежа. В края на ноември на общо събрание се прие да се започне ремонтът на гаражната врата. Единствено Л. Г. не беше съгласна. В протокола от общото събрание е записано това, както и че сме гласували с „не" за зазиждането на празното място, а за възстановяване на гаражната врата. През декември 2012 година стената беше издигната. Излята беше бетонна смес. Предишния ден двама работници сложиха кофраж. Аз им казах, че ще викна полиция и те вдигнаха кофража, но на другата сутрин беше излят бетон.
На въпроси на АДВ. Д.: Купих апартамента през 2002 година. Окончателно се преместих 2011 година. Всяко лято съм ходила през този период. Има грешка в представената декларация в хода на административното производство. Имах проблеми и не съм обърнала внимание какво точно съм подписала. Арматурата беше каквато на оградата, такава и на портала. Общото събрание, за което споменах по-горе, е на етажната собственост.

СЪДЪТ освободи свидетеля И. от залата.

Пристъпи към разпит на свидетеля С. М.:
На въпроси на ЮРК. И.: Собственик съм от 1957 година на апартамент в сградата. Имаше ограда, портал и две врати, когато закупих имота. П. съществуваше до декември 2013 година. Имаше железни врати, които бяха откраднати преди това. Имаше подвижна телена мрежа на отвора, която се сваляше. Един ден ми се обади домоуправителката на сградата и на другия ден отидох и видях, че има изградена ограда, за което спорихме с Л. Г., но решихме да остане така и Съдът да реши за оградата. Аз живея на съседната улица И. А.. Имам квартиранти в имота на [улица] и минавам често.
На въпроси на АДВ. Д.: Гаражна врата има от 1957 година, гаражите се направиха

после. Гаражната врата е необходима, тъй като улицата е много тясна и няма къде да се спре. Човек дори за да си стовари багажа, запушва улицата, когато спре. Всички къщи на уличката имат такива гаражни врати. Има голям двор.

АДВ. Д.: Моля да допуснете очна ставка на свидетелите М. и Г. относно несъответствието в показанията за времето на изграждане на гаражната врата.
ЮРК. И.: Противопоставям се на това искане.

СЪДЪТ намира така направеното искане за неоснователно, с оглед предмета на делото, предвид което
ОПРЕДЕЛИ:
ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Д. за провеждане на очна ставка, с оглед соченото от него несъответствие в показанията им, относно времето на поставяне на гаражната врата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ Д.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.
ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА на страните 7 - дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: