

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛА НИКОЛОВА**

**ЧЛЕНОВЕ: АНТОАНЕТА АРГИРОВА  
ВЕСЕЛА ПАВЛОВА**

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на  
прокурора НИКОВА, като разгледа дело номер **4102** по описа за **2011** година  
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.02 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - редовно призован, не се явява, представлява от гл.юрк. Б. с  
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от адв. П. с пълномощно от  
предходната инстанция.

За СГП се явява прокурор НИКОВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба, срещу Решение по НАХД № 9283/2010 година, по  
описа на СРС.

Гл.юрк. Б. – Поддържам жалбата. Няма да соча писмени доказателства пред  
настоящата инстанция.

Адв. П. – Оспорвам жалбата. Няма да соча писмени доказателства пред настоящата  
инстанция.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от

фактическа страна, поради което  
О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Гл. юрк. Б. - Моля да уважите жалбата и постановите решение, с което да отмените решението на СРС.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на СРС.

Считам, че НП е незаконосъобразно. В АУАН-а и в НП не са посочени марката и модела на автомобила, който е управлявал доверителя ми и дали същият представлява самостоятелно ППС, състав от ППС или съчленено ППС, съответно колко и какъв вид оси има. Това представлява нарушение на чл. 42, т. 4, и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАН.

Решението така конкретизирано не е вярно, в акта и НП е описано, че в случая става въпрос за ползване на пътя управляван от съответната агенция, което представлява специално ползване на пътищата. В жалбата се сочи, че е за превозване на тежки и извън габаритни товари. Процесуалният представител на АПИ, твърди, че случаят е точно такъв, обаче се смесват понятията – тежко пътно превозно средство и извън габаритен товар, това не са сходни понятия.

Липсват констатации и описания, които да ни водят до извода, че е налице изцяло ползване на пътя.

Става въпрос за това как е констатирана тежестта на товара и доколкото представената бележка не може да бъде годно доказателство по нашето право.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е основателна, да се остави в сила решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: