

# Протокол

## №

гр. София, 24.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1081** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. Н. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

"Н 32" ЕООД с управител Г. И. К. чрез ПИС Л. Й. К. – редовно уведомен, не изпраща представител.

"МЕМО" ООД с управители М. К. и К. М. К. чрез ПИС С. Х. Т. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

Не се явява вещото лице С. Г. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с доказателства за платен депозит от 28.05.2025 г.  
ДОКЛАДВА молба за допускане на допълнителни въпроси към съдебно-марковата експертиза от 03.06.2025 г. от заинтересованата страна „МЕМО“ ООД  
ДОКЛАДВА заявление от инж. С. В., определена за вещо лице по изготвянето на съдебно-марковата експертиза от 27.06.2025г.  
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 21.07.2025 г във връзка с поставените допълнителни въпроси към допуснатата съдебно маркова експертиза.  
ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна „МЕМО“ ООД чрез адв. Т. по заявление на вещото лице В.  
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 01.08.2025 г. във връзка с депозираните становища.  
ДОКЛАДВА становище от ответника чрез процесуален представител от 08.08.2025 г., където е посочено вещо лице за евентуалната ССЧЕ.  
ДОКЛАДВА становище от 15.08.2025г. от процесуален представител на заинтересованата страна „МЕМО“ ООД във връзка с предходно становище на жалбоподателя.  
ДОКЛАДВА становище на ответника чрез процесуален представител юрк. П. от 22.08.2025 г.  
ДОКЛАДВА молба от 05.09.2025 г. от жалбоподателя с приложени писмени доказателства.

АДВ. Т.: Искан да обърна внимание, че още първоначално допуснатите въпроси съдържат препратка към изследване на счетоводство на трето лице. Още с първата експертиза е налице искане, което съдържа всички белези ССЧЕ. Допълнителните въпроси формулирани от нас целят единствено установяване по обект начин на документацията, която да е резултат от тази ССЧЕ. Ние не сме искали ССЧЕ.

АДВ. Г.: Лично ние не възразяваме ако съдът прецени, че има нужда от ССЧЕ. Ние никога не сме твърдели, че на името на Р. С. Д. има регистрирани фискални устройства, още по-малко лично той персонално е сключил договори с персонала на ресторанта. Не се противопоставяме. Основаният спор дойде от това, че на практика с допълнителни задачи се иска вещото лице да направи справка в НАП. Касае се за проверка, за фискални устройства и трудови договори, които ние нямаме представа в каква връзка точно се искат, доколкото не е задължено съответното лице да посочи за кой обект ще бъде. Дори да има договори за сервитьори, но не може да се гарантира, че даден ресторант е клиент. Поради тази причина, въпреки тези наши съображения, ние не се противопоставяме на едно такова искане. Нашето искане е конкретно за съдебно-марковата експертиза, която ще прегледа счетоводството на дружеството с оглед установяване обема на предоставяните услуги.

АДВ. Т.: Доказателствената тежест по делото е изключително ясно разпределена. Страната, която има регистрирана марка – жалбоподателя, трябва да представи по делото всички доказателства, от които съдът след като Патентно ведомство не е имало възможност да се запознае с тях, тъй като не са били предоставени в предхождащото административно производство, и да прецени дали са налице данни за реално използване на марката. Обръщам внимание, че единствения документ изхождащ от третото лице, за което се твърди, че е използвало мярката, е документ с невярно съдържание, тъй като съдържа явно невярна информация, тъй като съдържа дата на друг документ, която е по – късна от самия твърдящ документ. Никакви други документи между страните, обичайно свързани с каквато и да е търговска практика, не са представени. С първоначално формулираната молба от жалбоподателя се цели да се направи справка в счетоводство на трето лице, без да има възможност изобщо да се провери дали има външни

проявления на твърдяното осчетоводяване и операции. Външните проявления свързани с използване на марката са стопанисване на ресторант. Стопанисването на ресторант изисква както касов бон, също така и съответната отчетна документация в НАП. Към настоящият момент не е посочен никакъв документ, който да съдържа каквито и да е данни за приходи от въпросното заведение. Ето защо, допълнителните въпроси формулирани към първоначалните на жалбоподателя, целят да се установи има надлежна следа извън твърдяното счетоводство на трето лице за подобен тип използване на марката.

ЮРК. П.: Нямам възражения към доказателствените искания на страните. Единственото мое искане, което поддържам, е да бъдат представени абсолютно всички документи, които прегледа вещото лице. Те трябва да бъдат изискани по съответния ред и според мен това е акцента, който би следвало да се сложи.

АДВ. Т.: Подчертавам, че съм направил възражение за нередовно водено счетоводство на третото лице. Т.е. без справка от трети източници счита, че няма да може да се установи дали счетоводството достоверно отразява факти или например е направено за целите на това дело.

По направените доказателствени искания съдът счита, че следва да даде възможност на назначеното вещо лице по допуснатата съдебно-маркова експертиза да отговори на поставените му въпроси, които са от неговата компетентност във връзка с приложените по делото материали, като съобрази единствено и само приложените по делото материали. Вещото лице следва да бъде уведомено, че следва да изготви своята експертиза в максимално кратък срок, като бъде уведомена и за внесения от жалбоподателя депозит.

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на жалбоподателя да представи всички намиращи се при него или негови съконтрагенти документи във връзка с доказване на твърдяното използване на търговската марка за посочения период, като **УКАЗВА** на жалбоподателя, че при необходимост съдът ще изиска допълнително материали съобразно своята компетентност, или ще издаде съдебно удостоверение по проект от жалбоподателя.

АДВ. Т.: Във връзка с молба от жалбоподателя от 05.09.2025 и представените доказателства към нея, предвид че същото няма качество на доказателство, не е подписано, не е ясно неговото авторство. Не е ясно кое лице би носило наказателна отговорност в случай, че документът е с невярно съдържание и със сигурност няма правните характеристики на счетоводен документ. Ето защо моля, същият да не бъде допускан по делото, тъй като носи само заверка от адвокат, без да е ясно кое лице се твърди, че го е издало и в какво качество. По отношение на останалите изразени аргументи в молбата, те преповтарят предходни, по който сме взели становище.

АДВ. Г.: Документът е изпратен по имейл, поради което и поради смяна на счетоводството и желанието на единия счетоводител да подпише този документ, който се намира в електронната база данни, това е причината този документ да изглежда по този начин. Така или иначе вещото лице когато бъде назначено, то може да провери тези документи и ще има достъп до тези неща.

АДВ. Т.: Моля да бъде изискан оригинала на представено доказателство по делото а именно Договор за съвместно сътрудничество от 20.09.2011 г. между жалбоподателя и третото лице, че е било дадено съгласие за ползване на марката.

АДВ. Г.: Не възразявам.

Предвид направеното доказателствено искане от адв. Т., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи оригинал на представения договор за съвместно сътрудничество от 20.09.2011 г. между жалбоподателя и третото лице, който е представен в копие по делото (лист 73-74) .

Съдът намира че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.11.2025 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещо лице като му се изпрати копие от протокола от съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: