

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **893** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. М. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юриск. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ДЖИ ЕМ ГРАНИТИ“ ЕООД – нередовно призована, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Адв. П.: Не правя възражение за нередовната процедура по призоваване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от арх. А. С., постъпила по делото на 28.02.2024 г., с която уведомява съда, че е уведомена за явяването си в днешното съдебно заседание, но поради голяма служебна ангажираност и лична заетост не е могла да се подготви и отново да се яви за преразпит по СТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед становището на процесуалния представител на заинтересованата страна, че не прави възражение относно призоваването за днешното съдебно заседание, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определението си от 26.02.2024 г., с което е отменено определението, постановено в открито съдебно заседание на 22.11.2023г., с което е приключено съдебното дирене и е даден ход на устните състезания и делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Юриск. З.: С оглед констатациите, че административната преписка е непълна, моля за възможност да представя с нарочна молба сочената заповед № СО21-РД-09455/22.03.2021 г.

Адв. А.: Във връзка с обстоятелството, че вещото лице не е дала отговор дали се променя предназначението на двата имота 325 и 326, считам, че вещото лице следва да бъде изслушано и да отговори.

Адв. П.: С проекта за ПУП не се променя предназначението. Всичко е изяснено в преписката и е коментирано. Отговорът на въпроса за имот 325 не съдържа това, което коментираме за О.. Отговорено е на въпроса, който е зададен. Не виждам какъв въпрос трябва да се изяснява повече и не мога да взема отношение.

Юриск. З.: Имот 325 има план за застрояване, без план за регулация. За имот 326, в момента това е първа регулация, така че не знам за каква промяна на предназначението става дума. За пръв път се урегулира. С този план за регулация се обединяват имот 325 и имот 326 с настоящата заповед. Относно отстоянията, същите са спазени. Посочва се във визата, не на плана.

Адв. А.: Визата е извадка от действащия план. Касаят ни най-малко отстоянията. Това е направено във възражението.

Адв. П. и юриск. З. (поотделно): Не е необходимо да се изслушва вещото лице, същото е отговорило подробно на поставените задачи.

Адв. П.: Не виждам какво друго ще каже вещото лице. Противопоставях се на част от въпросите, които считах, че не са относими. Вещото лице е отговорило.

Адв. А.: Държа на преразпит на вещото лице, тъй като не са дадени разстояния, така както е предвидено в застроителния план – отстоянията, които са в съседните имоти. Тук са намалени.

Юриск. З.: Къде са намалени отстоянията, като са обединени двата имота в едно УПИ?

Адв. П.: Моля жалбоподателят да се мотивира, какво всъщност иска.

Адв. А.: Във възражението е посочено. Жалбата е първоначално подадена и е конкретизирана с подаване на възражението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и изложеното в доклада от вещото лице,

намира, че на ответника следва да бъде предоставена възможност и указан подходящ срок да представи сочената по-горе заповед, както и че с оглед направените възражения, следва да бъде изслушано повторно вещото лице за изясняване на делото от фактическа страна.

Така мотивиран и за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.04.2024 година.

Адв. А.: Моля за друга дата, тъй като съм извън страната.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.04.2024 година от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: