

Протокол

№

гр. София, 09.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10677** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно от днес .

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, представлява се от юрк. Й. – Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), вр. чл.104, ал.1 ЗАДС.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] срещу мълчалив отказ на директора на Агенция“Митници“ по жалба №8414/10.03.2020г. срещу отказ, обективиран в писмо рег.№32-50840/14.02.2020г. за връщане на 2369 литра гориво.

С молба –уточнение и допълнение към жалбата, подадена в срок и в изпълнение на разпореждане от 09.11.2020г., жалбоподателят уточнява предмета на спора, като оспорва и решение №Р-385 от 29.07.2020г. на директора на Агенция „Митници“, с което е постановен изричен отказ и посочената жалба е отхвърлена.

Представено е пълномощно в полза на адв. С. К. и неговият адрес е посочен като съдебен адрес на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Моля да се вземе предвид и направеното уточнение в жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Й. – Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства, както и представени писмени доказателства с жалбата.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея, като се има предвид и уточнението направено в жалбата. Считам, че безспорно е ясно, че стоката която митническата администрация отказва да върне на доверителя ми е отнета с НП, което е отменено напълно изцяло с влязло в сила съдебно решение и е факт, че е отпаднало основанието за задържане на стоката. В случай, че уважите жалбата да присъдите разноски, за което представям списък, а именно: адвокатско възнаграждение в минимален размер и разноските за образуване на делото.

Юрк. Й. – Т.: Моля да имате предвид, че оспореното пред Вас решение на директора на дирекция „Митници“ е постановено в изпълнение на влязло в сила съдебен акт. Директора на дирекция „Митници“ е задължен в производството по реда на чл. 197 ДОПК да се произнесе по жалбата на дружеството срещу отказ на териториалния директор на ТД Югозападна, обективизирано в писмо рег.№ 32-50840/14.02.2020г. Правилно е преценено, че в случая е приложима нормата на чл.106а, ал.2 ЗАДС, за престой стоки които не са потърсени 45 дни отмяната на съдебното решение и се счита за предоставени в полза на държавата. В този смисъл разпоредбата на чл.106а, ал.2 от ЗАДС не съдържа разпоредбите на ДОПК, като е приложимо по АПК, каквато е и съдебната практика на ВАС - Определение № 9524/14.07.2020г. Считам, че решението на директора на агенция „Митници“ не подлежи на обжалване, като в случая подадената жалба се явява за недопустима. Алтернативно считам, че ако я приемете за допустима същата е неоснователна поради решението на директора на агенция „Митници“ и моля да бъде отхвърлена.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика адв.К.: Не оспорвам казаното от процесуалния представител на ответника, но има влязло в сила съдебно решение, като независимо какво е становището на административния орган, той е длъжен да изпълни съдебния акт, такъв какъвто е а не да преценява по кой ред трябва да се произнесе или не трябва да се произнесе. Независимо от това как приемаме съдебния акт, той е влязъл в сила.

Дуплика юрк. Й. – Т.: В определението на директора на агенция „Митници“ е постановил съответното решение по реда на ДОПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: