

Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10424** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Г. И. – редовно уведомен от ОСЗ, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - С. -ГРАД – редовно уведомен от ОСЗ, представлява се от юрк. П., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 8745/02.03.2023 година от СРП във връзка с изискана информация от съда.

Адв. Р. – Запознат съм с писмото, моля да не се приеме, тъй като СРП не е отговорила на въпроса, на конкретно поставения ми въпрос в първото ОСЗ, а именно: Дали

предмет на проверка от това производство са документите на моя доверител Е. И., същата е отговорила в общ текст, че се провежда проверка срещу някакви лица, което било с правна и фактическа сложност, което по никакъв начин не кореспондира с направеното от мен доказателствено искане. Моля да не се приема, тъй като не е отговорено на въпроса, което не касае предмета на делото.

Юрк. П. – Смятам, че така поставени въпрос е некоректен. Не може да се иска проверка дали се изследват документи на жалбоподателя. Тук става въпрос за ведомости. Въпросът би следвало да бъде: Дали има данни за жалбоподателя във ведомостите?

Адв. Р. – Предмет на оспорването в производството са документи за осигурителен стаж, а не ведомости. С оглед на това обстоятелство, моля да се изиска информация.

По доказателствата и доказателствените искания на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното писмо от СРП.

ДА СЕ ИЗИСКА допълнителна информация от СРП, по отношение на това, дали от проверяваните ведомости на това предприятие, фигурира лицето-жалбоподател по настоящето дело.

Както и дали в същото производство са налице други документи, в които фигурира жалбоподателя по настоящето дело, които да са предмет на това разследване, в срок 10-дневен срок след получаване на съобщението.

Адв. Р. – Представям в оригинал диплома и свидетелство за професионална квалификация.

С оглед представените днес писмени документи от жалбоподателя, СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разглеждане и сравняване на представени в оригинал Диплома за средно специално образование, Свидетелство за професионална квалификация.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представените копия са идентични с оригиналите, представени днес в ОСЗ.

СЪДЪТ ВРЪЩА оригиналите на адв. Р. и предостави за заверка копията.

Адв. Р. заверява копията.

Адв. Р. – Представям декларация, която е подписана лично от моя доверител, която съдът изиска в предходното ОСЗ по отношение на обстоятелството, дали е получил

документите, които е представил в НОИ.

Юрк. П. – Не възразявам срещу приемането на доказателствата за завършено средно образование, тъй като те обслужват нашата теза. Възразявам срещу приемането на декларацията, тъй като считам, че същата не отразява обективно действителността. Лицето твърди, че е работил в поделение на С. „П.“ в [населено място]. От вече дългогодишната ни практика на разглеждане на различни документи издадени от „Строймашинженетинг“ за първи път се появява, че „С.“ е имало такова поделение в [населено място]. Считам, че следва да бъде доказано с документи, тъй като никъде няма такива данни. На второ място, пак тази декларация, лицето твърди, че е работил само през летните месеци, тъй като явно по същото време същият е бил ученик, редовна форма на обучение. Само че видно от пенсионната му преписка, периодът от 01.08.1991 г. до 20.09.1994 г. е зачетен изцяло – календарно, в общ размер 3 години и 1 месец и 19 дни. Т.е. приетите писмени документи по преписката категорично опровергават данните от декларациите. Обръщам внимание по отношение на това, че жалбоподателят не твърди, че не са му връчени документите, а че няма спомен дали са му били върнати.

Адв. Р. – На първо място никъде не е посочено в дипломите на моя доверител, които представих днес, че същият е ученик в редовна форма на обучение. На второ място процесуалния представител на ответника не е прочел внимателно декларацията, в която се заявява, че същият е упражнявал стаж в поделението на това предприятие, а летните месеци и в [населено място], в предприятието. На осн. чл. 193, ал. 2 тежестта пада на ответната страна, ако същата заявява, че дружеството „Строймашинженетинг“ не е имало поделение в [населено място], следва да представи именно тя доказателства за това обстоятелство, а не ние. Доверителят ми има издадени официални удостоверителни документи.

Юрк. П. – При положение, че жалбоподателят е бил само на стаж, то излиза, че той е бил календарно непрекъснато на стаж, без да има реална образователна дейност. На второ място в стандартните дипломи не пише формата на обучение, само ако тя не е задочна или вечерна. П. се, че това е редовна форма на обучение и ако колегата смята, че негова е такава, то следва да го докаже. На трето място, не съм оспорила документа, просто смятам, че след като твърдят, тъй като това е само една декларация, че „Строймашинженетинг“ е имало поделение в [населено място], това следва да се докаже с писмени доказателства, каквито в случая не са представени.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените днес писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови

доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 04.05.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: