

РЕШЕНИЕ

№ 30615

гр. София, 18.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 11.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **8560**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс(АПК), във
вр. с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) и с чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Х. О. М., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., със съдебен
адрес [населено място], [улица], ет. 1, кантора 1 и 2, чрез адвокат Т. Л. против Решение №
24-В/24.07.2025г. на Интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, с
което последният на основание чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не допуснал последваща молба за
предоставяне на международна закрила, с вх. № КП-01-5239 от 24.06.2025г., на оспорващия до
производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата са развити доводи за неправилност на постановеното решение, като се
твърди, че неправилно са анализирани фактите, свързани с личното положение на жалбоподателя
и държавата му по произход. Счита, че в мотивите на оспореният индивидуален административен
акт ответната страна е посочила, че в конкретния случай не са налице изискванията на чл.13,ал.2
от ЗУБ да се представят нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на
молителя или относно държавата му по произход. Намира тези изводи за погрешни. Акцентува,
че Х. О. М. е посочил, че се страхува за живота си , поради изчезването на двама негови братя - Н.
/полубрат/ и Ф. на 26.05.2025 г. от район Д., област Л., както и поради променената обстановка в
С. след падането от власт на Б. А., видно от приложените към молбата 7 статии от интернет
източници. Счита, че фактите и аргументите, на които Х. М. мотивира последващата си молба не
са били обсъждани в предходното му производство. Твърди, че по първата подадена от него молба

за международна закрила председателят на ДАБ се е произнесъл с решение №11330 от 30.10.2024 г.

Счита, че Решение № 24-ОК/24.07.2025г. е издадено в противоречие с чл. 7, ал. 1-2 от АПК, съгласно който административните актове се основават на всички действителни факти от значение за случая, на чл. 35 от АПК за изясняване на всички факти и обстоятелствата при издаване на индивидуален административен акт и на чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, съобразно който интервюиращият орган на ДАБ взема решение по допустимостта на една последваща молба въз основа на писмените доказателства, представени от чужденеца заедно с нея. Иска се съда да отмени Решение № 24-ОК/24.07.2025г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, като незаконосъобразно поради това, че същото е необосновано и издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон и да върне преписката на административния орган с указания за разглеждането на молбата на Х. О. М. с вх. № КП-01 -5729/09.07.2025г. по описа на ДАБ при МС в производство за международна закрила по общ ред.

В съдебно заседание, оспорващия чрез адвокат Л. посочва, че административният орган е преценявал молбата по същество, а просто е трябвало да прецени дали са налице изискуемите от закона новооткрити факти и обстоятелства. В допълнение освен аргументите в жалбата, заявява, че при постановяването на административния акт е допуснато съществено процесуално нарушение, което изисква неговата отмяна. Това нарушение е именно в мотивната част на решението, административният орган коментира молба с вх. № КП-01-5729/09.07.2025 г., а в диспозитивната част на решението обаче административният орган разпорежда, че недопуска последваща молба с вх. № КП-01-5239/24.06.2025 г. С оглед на това противоречие между мотиви и диспозитив счита, че е налице съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на обжалвания акт.

Ответникът - интервюиращ орган на ДАБ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., която намира решението за мотивирано и законосъобразно. Счита, че действително е допусната фактическа грешка, но оставя на преценката на съда. Но от друга страна сочи, че в жалбата се говори за кюрди, а оспорващия е сунит. Жалбоподателят е пристигнал в България още при управлението на Б. ал-А., защото не е бил съгласен с неговото управление. Счита, че сега е съвсем друго и в момента са различни управляващите. Иска се постановяване на решение, с което да бъде потвърдено решението на председателя на ДАБ.

Административен съд София-град, Първо отделение, 4 състав, като обсъди доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните, извърши дължимата служебна проверка на оспорения акт, от фактическа страна приема следното:

Подадена е молба за международна закрила с вх № КП-01 -5729/09.07.2025г. до Председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС) от Х. О. М., ЛНЧ [ЕГН]. Посочената по-горе молба е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ. За първи път молителят е подал молба за международна закрила с вх. № В-13-736/12.07.2024 г. на РПЦ - [населено място]. С решение № 11330/30.10.2024 г. на председателя на ДАБ при МС на чуждия гражданин е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут. Решението е връчено лично на 25.11.2024 г. Търсещият закрила е обжалвал административния акт пред Административен съд София-град (АССГ), който се е произнесъл с решение № 8887 от 14.03.2025 г., постановено по адм. дело № 12200/2024 г., с което отхвърля жалбата на чуждия гражданин срещу решение № 11330/30.10.2024 г. на председателя на ДАБ. Съдебният акт е обжалван пред Върховен административен съд (ВАС) и е образувано адм. дело № 4584/2025 г. Съдът се е произнесъл, с решение № 6782/23.06.2025 г., с което оставя в сила

решение № 8887 от 14.03.2025 г. постановено по описа на АССГ. Решението на касационната инстанция е окончателно и не подлежи на обжалване, поради което то влиза в сила от момента на постановяването му, респективно решение № 11330/30.10.2024 г. на председателя на ДАБ към МС е влязло в сила на 23.06.2025 г.

На молителя е изпратено съобщение с информация, относно процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила, уведомен е, че според разпоредбата на чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането ѝ по същество, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

Пред адм. орган, молителят мотивира своята последваща молба за закрила с твърдения за настъпване на нови, последващи обстоятелства около продължаващата тежка обстановка в държавата му на произход Сирийска арабска република. В молбата си с вх. № КП-01-5729/09.07.2025 г. чужденецът заявява, че иска предоставяне на международна закрила като писмено декларира, че е роден в [населено място] и че до 2019 г. е живял там, а след това се е преместил в [населено място]. Посочва, че в [населено място] са останали да живеят неговите братя и сестри. Споменава, че на 25.06.2025 г. двама от братята му, като единия му е полубрат са изчезнали в район Д., обл. Л.. Твърди, че сестра му А. му е изпратила по WhatsApp писмо- закана от настоящите управляващи. Споделя, че събитията от последните 20дни го карат да се чувства застрашен за живота си ако се завърне в С.. Страхува се да не го сполети съдбата на братята му или да не бъде вкаран в затвора без присъда и съд. Разказва в молбата си, че в момента в С. липсва сигурност и гаранция за живота и здравето на хората. Към молбата Х. О. М. е приложил публикация с превод на български език за безследно изчезнали две лица със снимки на лицата - 2 (две) страници. Текст на арабски език с превод на български език относно лице на име: Х. М. М. О. - 2 (две) страници. Публикация с автор news.bg относно това, че Турция подкрепя сирийската армия и няма планове за незабавно изтегляне - 1 (една) страница с дата 04.06.2025 г. Публикация с автор news.bg относно това, че САЩ се изтеглят от две бази в С., предизвиквайки тревога и сирийските кюрди - 1 (една) страница с дата 17.06.2025 г. Публикация с автор news.bg относно това, че Ислямска държава се опитва да се върне в И. и С. - 1 (една) страница с дата 12.06.2025 г. Статия от интернет сайт с информация относно религиозно насилие в С. - 1 (една) страница с дата на статията 01.05.2025 г. Статия от Интернет сайт за това, че сирийските кюрди подготвят преговори в Д. - 1 (една) страница. Статия от интернет сайт с информация относно атентат в църква в Д. - 1 (една) страница. Публикация в социална мрежа с дата 28.04.2025 г.

При анализа на представените писмени доказателства адм. орган констатирал, че не са налице законовите основания за допускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Счита, че представените публикации от интернет по никакъв начин не доказват твърденията на кандидата за нововъзникнали проблеми в С., тъй като той е напуснал родината си, защото има война и чака за статут в Република България, за да доведе сестрите си. Изведен е извод, че статиите, които е представил чуждия гражданин са общодостъпна информация и нямат лично отношение към него.

Чужденецът е получил копие от Указания за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, включваща пояснения относно производството за предоставяне на международна закрила; относно последваща молба за международна закрила; относно връчване на решенията в превод на арабски език, в потвърждение на което на последната страница на екземпляра им на български език се е подписал лично .

От представената по делото адм. преписка се установява, че видно от диспозитива на оспореното решение адм. орган се е произнесъл по последваща за молба за международна закрила с вх. № КП-01-5239 от 24.06.2025г., а подадената пред него и съдържащата се в

преписката е молба вх. № КП-01-5729/09.07.2025 г.,

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е основателна по следните съображения:

Предмет на контрол за законосъобразност е Решение № 24-В/24.07.2025г. на Интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, с което последният на основание чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не допуснал последваща молба за предоставяне на международна закрила, с вх. № КП-01-5239 от 24.06.2025г. на оспорващия до производство за предоставяне на международна закрила.

Процесната молба е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, съгласно която разпоредба "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата.

С разпоредбите на чл. 76а – чл. 76в ЗУБ са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40 – чл. 42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2, ЗУБ, изискваща подадена такава молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, да се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Гореизложената национална уредба е изцяло синхронизирана с европейската. По силата на чл. 33, ал. 1 от Директива 2013/32/ЕС от държавите-членки не се изисква да разглеждат дали кандидатът за международна закрила отговаря на условията за признаването ѝ, като молбата се счита за недопустима съгласно същия член. С чл. 33, ал. 2, б. "а" – "д" от Директива 2013/32/ЕС държавите-членки са ограничени да приемат, че една подадена молба за международна закрила е недопустима само в изчерпателно посочените в нея случаи.

Решение № 24-В/24.07.2025г. на Интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, което е издадено от компетентен орган, надлежно определен по реда на чл. 48, ал. 1, т. 10 ЗУБ - интервюиращ орган на ДАБ, явяващ се национален решаващ орган по чл. 2, б. "б" от Директива 2013/32/ЕС, овластен с правомощието по чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ след предварителното разглеждане на допустимостта на последващата молба рег. № КП-01-5729 от 09.07.2025г., гражданин на С., да не я допусне до производството за предоставяне на международна закрила.

Разпоредбата на чл. 76а ЗУБ дава възможност за преценка, предвид чл. 13, ал. 2 ЗУБ, на подадена последваща молба за международна закрила, с оглед евентуалното ѝ недопускане до разглеждане в ново административно производство, ако с тази молба търсещият закрила не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Преценката за наличието на основанието по чл. 13, ал. 2 ЗУБ е предоставена на съответния компетентен административен орган.

Съдът намира, че при постановяване на оспорения адм. акт, адм.орган е допуснал съществено нарушение на адм. производствените правила, което е довело до нарушаване правото

на защита на оспорващия.

Както се посочи по-горе, адм. орган е разгледал подадена последваща молба за международна закрила с вх. № КП-01-5729/09.07.2025 г., изложил е подробна фактическа обстановка и е формирал правни изводи. Но в разпоредителната част на решението е посочил, че отхвърля жалбата на Х. О. М. срещу последваща молба за международна закрила № КП-01-5239 от 24.06.2025г. Следователно адм. орган не е формирал волеизявление по разгледаната молба № КП-01-5729/09.07.2025 г., от една страна, адм.преписка не съдържа молба рег. № КП-01-5239 от 24.06.2025г., а от друга се затруднява и съдебната проверка. На следващо място следва да се има предвид, че дори да се касае за фактическа грешка в оспорения адм.акт, недопустимо е поправката на същата да се извършва от съда. Следва да се има предвид, че жалбата е депозирана чрез адм. орган и е следвало в случай , че е преценил, че се касае за ОФГ, да я поправи, с оглед разпоредба на чл.62 от АПК. Очевидни фактически грешки, допуснати в административния акт, се поправят от органа, който го е издал. Компетентният орган формира воля за решаване на случая в мотивите на издавания акт, като обсъжда молба № КП-01-5729/09.07.2025 г., но в неговата диспозитивна/разпоредителна част изразява друго, а не това, за което е изложил изрични, ясни и изчерпателни мотиви и съображения. Във всички тези случаи е налице очевидно разминаване между формираната воля за разглеждането и решаването на случая и нейното крайно обективизиране в разпоредителната част на акта. Ето в тези случаи му е предоставена изричната възможност сам да изправи допуснатата грешка и несъответствие, така че да се получи единен акт откъм формирана воля и нейното крайно изразяване. От съдържащата се преписка е видно, че това не е сторено, поради което формираното волеизявление касае друга последваща молба за международна закрила № КП-01-5239 от 24.06.2025г., а не по подадената от оспорващия и по която има изложени мотиви.

По изложените съображения жалбата е основателна, оспореното решение е незаконосъобразно, следва да бъде отменено и преписката върната на адм. орган за произнасяне по подадената последваща молба за международна закрила, входяща пред него с № КП-01-5729 от 09.07.2025г. от Х. О. М..

Така мотивиран, на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, I отделение, 4 - ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Х. О. М., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1, кантора 1 и 2, чрез адвокат Т. Л. Решение № 24-В/24.07.2025г. на Интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС на РБ .

ВРЪЩА преписката на Интервюиращ орган на ДАБ при МС за произнасяне по последващата молба за международна закрила, подадена от Х. О. М. и входяща с № КП-01-5729 от 09.07.2025г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

СЪДИЯ